

The logo for the Superintendencia de Educación Superior (SES) features the letters 'SES' in a bold, white, sans-serif font. A horizontal line, colored blue on the left and red on the right, is positioned directly below the letters.

Superintendencia de  
Educación Superior

# REPORTE ESTADÍSTICO FINANCIERO

SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

(SOBRE LA BASE DE EE.FF. AUDITADOS 2016-2021)

Noviembre, 2022

# ÍNDICE

	Página
<b>I. PRESENTACIÓN</b>	<b>3</b>
<b>II. ANTECEDENTES METODOLÓGICOS</b>	<b>5</b>
<b>III. ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (ESTRUCTURA DE BALANCE)</b>	<b>9</b>
1. Estructura de activos de las IES	9
2. Estructura de financiamiento de las IES (Endeudamiento y patrimonio)	20
<b>IV. ESTADO DE RESULTADOS</b>	<b>28</b>
1. Ingresos y gastos de la operación	28
2. Resultados operacionales y del ejercicio	31
<b>V. INDICADORES, RATIOS Y PROPORCIONES FINANCIERAS</b>	<b>35</b>
1. Liquidez corriente	36
2. Liquidez ajustada	38
3. <i>Leverage</i> (Pasivo exigible/Patrimonio)	39
4. <i>Leverage</i> ajustado (Deuda financiera/Patrimonio)	40
5. Rentabilidad sobre activos (ROA)	41
6. Capital de trabajo	42
7. Flujo de caja operacional (%)	43
8. Cuentas por pagar y cobrar a entidades relacionadas	44
<b>VI. ESTRUCTURA DE INGRESOS Y GASTOS</b>	<b>46</b>
1. Estructura de ingresos IES	46
2. Estructura de gastos IES	48
3. Distribución de ingresos de pregrado y gastos en remuneraciones	49
<b>VII. CONCLUSIONES</b>	<b>51</b>
<b>VIII. GLOSARIO DE TÉRMINOS</b>	<b>54</b>

# I. PRESENTACIÓN

---

Uno de los más importantes encargos que asumió la Superintendencia de Educación Superior desde el momento de su implementación, obedeció al análisis y evaluación de la situación financiera de las distintas casas de estudios que conforman el sistema de educación terciario. Es así como, desde el primer día de operaciones, la Superintendencia se abocó a fiscalizar el funcionamiento del sistema en su conjunto, con especial énfasis a cómo las instituciones disponen de los recursos para avanzar en sus proyectos educativos institucionales. Como resultado de este trabajo, la Superintendencia de Educación Superior fue capaz de identificar aquellas instituciones que presentaron niveles de riesgo más elevados y, a partir de ello, focalizar sus esfuerzos de fiscalización y supervisión al sistema en su conjunto.

Al tiempo que la información financiera recabada por la Superintendencia de Educación Superior sirve al propósito de fiscalizar la capacidad de las casas de estudios de llevar adelante sus proyectos educativos institucionales, permite asimismo entregar una panorámica general del comportamiento del sistema de educación superior, así como de las diferencias que se presentan entre los distintos subsectores que lo componen, reafirmando con ello la heterogeneidad que es propia a las casas de estudios.

Sobre este particular, los últimos años presentaron enormes desafíos para las casas de estudios, producto de la situación de emergencia sanitaria generada por el Covid-19, la que no sólo implicó ajustes en la forma de entregar el servicio educativo a sus comunidades, sino también obligó a las instituciones a invertir ingentes recursos para adaptarse a este nuevo escenario, incluyendo: la implementación de nuevas plataformas y tecnologías educativas; el apoyo a estudiantes en situación de vulnerabilidad económica; la implementación de mecanismos de acompañamiento académico y socioemocional; entre otros.

En función de lo anterior, resulta importante poder analizar el comportamiento financiero de las casas de estudios en una perspectiva de más largo plazo, de modo de visualizar cómo han evolucionado las estructuras de ingresos y de gastos en los últimos años, al tiempo que identificar patrones relevantes en el sistema de educación superior en su conjunto. Lo anterior, considerando que dichas estructuras de ingresos y gastos se encuentran condicionadas por las funciones misionales que se han definido las casas de estudios y por los proyectos educativos institucionales que orientan su acción.

Los análisis que se realizaron para el presente informe comprenden los EE.FF. anuales auditados correspondientes al período 2016-2021, con una profundización en el último período, a fin de reflejar en plenitud el impacto financiero que suscitó la emergencia sanitaria producto del Covid-19. La elección de esta serie temporal ampliada tiene, a su vez, el objetivo de poder identificar tendencias de más largo aliento que ayuden a configurar la evolución del sistema de educación superior en lo que refiere a su situación financiera.

Para el análisis financiero de las instituciones de educación superior, se revisó y sistematizó información proveniente de dos fuentes de datos; a saber: los **EE.FF. anuales auditados (individuales y separados)** de las universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica del país y,

por otro lado, los antecedentes contenidos en la [Ficha Estandarizada Codificada Uniforme \(FECU ES\)](#) que dichas instituciones hicieron llegar a la Superintendencia.

A partir de la información contenida en estos documentos, fue posible determinar la estructura de balance, con su correspondiente distribución de activos, pasivos y patrimonio, así como el detalle de las principales cuentas asociadas a cada una. Junto con lo anterior, se extrajeron los estados de resultados, los cuales contemplan no sólo la composición de ingresos y gastos, sino también los resultados operacionales y netos obtenidos por las casas de estudios en los períodos sujetos a análisis.

Asimismo, se profundizó en las principales ratios e indicadores de orden financiero de los últimos dos años, a fin de poder analizar el comportamiento del sistema de educación superior y de las diversas agrupaciones de instituciones que la componen. Es así como se incluyeron *ratios* e indicadores como: Flujo Operacional; Margen Bruto; Margen Neto; Retorno sobre Activos (ROA); Liquidez Ajustada; Endeudamiento sobre Patrimonio y Capital de Trabajo, además de la proporción de cuentas por pagar y por cobrar a entidades relacionadas.

Por otra parte, a efectos de contar con información más detallada de la estructura de ingresos y gastos de las instituciones de educación superior, se realizó un análisis que comprende el ejercicio financiero 2021, de modo que se pueda recoger con mayor nitidez el impacto generado por el Covid-19 en la estructura financiera de las casas de estudios y la eventual recuperación de éstas en relación con el período más crítico de la pandemia.

Con el presente reporte se busca, en definitiva, que los diversos actores con injerencia en el sistema de educación superior, así como la ciudadanía en general, puedan contar con información relevante para apoyar la toma de decisiones, además de permitirles interiorizarse en cómo ha ido evolucionando la situación financiera de las casas de estudios del país. Lo anterior, a través del procesamiento y validación de información financiera que la Superintendencia de Educación Superior recopila y analiza en el marco de sus funciones de fiscalización.

## II. ANTECEDENTES METODOLÓGICOS

---

A efectos de entregar una panorámica general del sistema de educación superior, desde la Superintendencia se definió como opción metodológica el presentar la información con distintos niveles de granularidad y desagregación. Lo anterior, atendiendo a dos propósitos; por una parte, buscando presentar el comportamiento general de los distintos subsistemas y agregados de instituciones en lo relativo a la evolución de su situación financiera y; por otro lado, en el afán de evitar la elaboración de rankings o comparativas a nivel de casas de estudios específicas, los que pueden fácilmente inducir a interpretaciones erróneas dada la especificidad de los contextos organizacionales de cada institución<sup>1</sup>.

Sobre este último punto, cabe señalar que los antecedentes financieros individualizados de cada casa de estudios particular se encuentran debidamente publicados en la página web de la Superintendencia de Educación Superior y, por consiguiente, están disponibles para su consulta y análisis en el link <https://www.sesuperior.cl/ficha-tecnica-instituciones-de-educacion-superior/>.

En lo que refiere a los niveles de granularidad y desagregación con los que se trabajaron los datos financieros de las distintas casas de estudios, cabe señalar que un primer nivel de análisis corresponde a la comparativa entre subsistemas, a saber: universidades; institutos profesionales y centros de formación técnica. Con ello se hace posible revisar, a la luz de los antecedentes, el disímil comportamiento financiero que comprenden estos agregados, lo que refleja las particularidades que son propias al sistema de educación superior en su conjunto.

Para una mejor comprensión del comportamiento del sistema de educación superior y las instituciones que lo conforman, así como para efectos de diferenciación en función de la naturaleza y trayectoria de las casas de estudios, se procedió a un segundo nivel de granularidad, de acuerdo con grandes agrupaciones de instituciones. Lo anterior es importante, por cuanto las estructuras de ingresos y gastos varían entre agrupaciones, principalmente determinadas por los aportes del Estado a algunas de ellas, sumado a la complejidad de los proyectos institucionales que enarbolan, lo que redundo, entre otras cosas, en una mayor diversificación de fuentes de ingresos.

En esta perspectiva, se consideraron las siguientes categorías y subcategorías, indicando asimismo las casas de estudios que fueron consideradas en el presente informe:

### a) **Universidades pertenecientes al Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH):**

- **Consortio de Universidades del Estado de Chile (CUECH):** Contempla las 18 universidades estatales del país: Universidad de Chile; Universidad de Santiago de Chile; Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación; Universidad Técnica Metropolitana; Universidad de Tarapacá; Universidad Arturo Prat; Universidad de Antofagasta; Universidad de Atacama; Universidad de La Serena; Universidad de Valparaíso; Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación; Universidad de O'Higgins;

---

<sup>1</sup> Para el análisis del ejercicio contable 2021 no se consideraron las siguientes casas de estudio, por no entregar en fecha sus EE.FF. anuales auditados: Universidad de Magallanes; Universidad La República; IP Libertador de Los Andes y CFT Profasoc.

Universidad de Talca; Universidad del Bío-Bío; Universidad de la Frontera; Universidad de Los Lagos; Universidad de Aysén y; Universidad de Magallanes.

- **Universidades no estatales (CRUCH G9):** Comprende a las 9 universidades no estatales, creadas con anterioridad al año 1981, que forman parte fundacional del CRUCH. Se encuentra conformada por las siguientes instituciones: Pontificia Universidad Católica de Chile; Pontificia Universidad Católica de Valparaíso; Universidad Católica del Norte; Universidad Católica del Maule; Universidad Católica de la Santísima Concepción; Universidad Católica de Temuco; Universidad de Concepción; Universidad Austral de Chile y; Universidad Técnica Federico Santa María.
- **Universidades no estatales (CRUCH nuevas):** Este grupo involucra a las 3 casas de estudios que se integraron al CRUCH en los últimos años y que tienen representación en el Consejo de Rectores, aun cuando no cuentan con todas las atribuciones y derechos que el resto de las instituciones fundadoras del CRUCH. Incluye a: Universidad Diego Portales; Universidad Alberto Hurtado y; Universidad de Los Andes.

**b) Universidades Privadas (no CRUCH):** Considera a las universidades creadas con posterioridad al año 1981 y que no se encuentran adscritas al Consejo de Rectores. Para el presente reporte evolutivo fueron consideradas las siguientes casas de estudios: Universidad Gabriela Mistral; Universidad Finis Terrae; Universidad Central de Chile; Universidad Bolivariana; Universidad del Alba (Ex Pedro de Valdivia); Universidad Mayor; Universidad Academia de Humanismo Cristiano; Universidad Santo Tomás; Universidad La República; Universidad SEK; Universidad de Las Américas; Universidad Andrés Bello; Universidad de Viña del Mar; Universidad Adolfo Ibáñez; Universidad UNIACC; Universidad Autónoma de Chile; Universidad Adventista de Chile; Universidad San Sebastián; Universidad Católica Silva Henríquez; Universidad del Desarrollo; Universidad de Aconcagua; Universidad Los Leones; Universidad Bernardo O'Higgins; Universidad Tecnológica de Chile INACAP y; Universidad Miguel de Cervantes<sup>2</sup>.

**c) Institutos Profesionales:** La muestra comprende a la totalidad de institutos profesionales que entregaron información financiera en el período analizado, e incluye a las siguientes casas de estudios: IP Agrario Adolfo Matthei; IP INACAP; IP Libertador de Los Andes; IP Instituto de Estudios Bancarios Guillermo Subercaseaux; IP Escuela de Contadores Auditores de Santiago; IP de Providencia; IP Chileno Británico de Cultura; IP Adventista; IP DUOC UC; IP IPG; IP Santo Tomás; IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación IACC; IP Diego Portales; IP de Chile; IP Escuela Moderna de Música; IP Esucomex; IP EATRI; IP de Los Ángeles; IP Dr. Virginio Gómez; IP AIEP; IP de Arte y Comunicación ARCOS; IP Latinoamericano de Comercio Exterior IPLACEX; IP Los Leones; IP CIISA; IP Los Lagos; IP del Comercio; IP Ciencias de la Computación Acuario Data; IP del Valle Central; IP Carlos Casanueva; IP Instituto Nacional del Fútbol INAF; IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios CULINARY; IP Projazz; IP Escuela de Cine de Chile; IP de Artes Escénicas Karen Connolly; IP Escuela Marina Mercante Piloto Pardo e; IP Vertical<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Se incorporaron, asimismo, en los años en que se contaba con información financiera, las siguientes casas de estudios que se sometieron a procesos de cierre: Universidad Iberoamericana de Ciencias y Tecnología UNICIT; Universidad de Artes y Ciencias Sociales ARCIS; Universidad UCINF; Universidad del Pacífico y Universidad Chileno Británica de Cultura.

<sup>3</sup> El análisis incluye, a su vez, a las siguientes instituciones que contaban con información financiera en alguno de los períodos considerados: IP La Araucana; IP de Ciencias y Artes INCACEA; IP de Ciencias y Educación Hellen Keller; IP Hogar Catequístico e IP Chileno Norteamericano.

d) **Centros de Formación Técnica:**

- **Centros de Formación Técnica Estatales:** Atendiendo a la reciente creación de los centros de formación técnica pertenecientes al Estado, se consideraron para el análisis sólo aquellos que contaban con información financiera en los años analizados, razón por la cual, la muestra contempla a las siguientes casas de estudios: CFT de la Región de Tarapacá; CFT de la Región de Antofagasta; CFT de la Región de Coquimbo; CFT de la Región de Valparaíso; CFT de la Región Metropolitana; CFT de la Región del Maule; CFT de la Región de la Araucanía; CFT de la Región de Los Ríos; CFT de la Región de Los Lagos y CFT de la Región de Magallanes y la Antártica Chilena.
- **Centros de Formación Técnica privados:** Considera a las casas de estudios con información financiera en el período, incluyendo a: : CFT Instituto Central de Capacitación Educacional ICCE; CFT ENAC; CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard; CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED; CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO; CFT Juan Bohon; CFT; Barros Arana; CFT Santo Tomás; CFT Massachusetts; CFT Los Lagos; CFT Estudio Profesor Valero; CFT CENCO; CFT ALFA; CFT PRODATA; CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON; CFT IPROSEC; CFT San Agustín; CFT ICEL; CFT ALPES; CFT Instituto Tecnológico de Chile ITC; CFT EDUCAP; CFT Cámara de Comercio de Santiago; CFT LAPLACE; CFT INACAP; CFT del Medio Ambiente IDMA; CFT Lota Arauco; CFT CEDUC-UCN; CFT CEITEC; CFT PROANDES; ; CFT ACCIOMA; CFT de Tarapacá; CFT U. de Valparaíso; CFT PROTEC; CFT de la Industria Gráfica INGRAF; CFT PUCV; CFT Teodoro Wickel Klüwen; CFT PROFASOC; CFT MANPOWER y; CFT Escuela Culinaria Francesa École<sup>4</sup>.

En un esfuerzo por incorporar otras variables al análisis de las agrupaciones de instituciones de educación superior, se definió considerar como criterio los resultados de acreditación institucional. Lo anterior, dada la relevancia que ésta puede tener en la situación financiera de las casas de estudios. Para ello, se utilizaron como categorías de contraste los niveles de acreditación institucional definidos en la **Ley 20.129**. Es así como se incluyen en los análisis presentados las siguientes cuatro categorías: **No acreditada**; **acreditación básica (3 años)**; **acreditación avanzada (4 a 5 años)** y; **acreditación de excelencia (6 a 7 años)**. A ellas se agrega, para efectos de análisis, una categoría adicional correspondiente a las instituciones del Estado creadas en los últimos años, y que por un período de 6 años se encuentran exentas de presentarse a procesos de acreditación. Este grupo incluye a la Universidad de Aysén, la Universidad de O'Higgins y a todos los CFT Estatales. Para efectos de comparación se tomó como fecha de corte la acreditación obtenida por las instituciones al 31 de diciembre de 2021.

Cabe señalar que se utilizó la información financiera recabada por este organismo fiscalizador, proveniente tanto de los estados financieros anuales auditados, como de las FECU ES entregadas por las instituciones de educación superior durante el período 2016-2021. A ello se suma la información previa recabada por el Servicio de Información en Educación Superior SIES, dependiente de la Subsecretaría de Educación Superior, para el caso de aquellos años anteriores a la entrada en funcionamiento de esta Superintendencia. A efectos de facilitar el análisis y la comparación entre grupos, se tomó la determinación metodológica de excluir aquellos valores que presentasen una distorsión significativa que comprometiese la validez de los análisis. Es así como se hizo un

---

<sup>4</sup> Se incorporan también los centros de formación técnica cerrados durante el período analizado, pero que contaban con información financiera, incluyendo a CFT Andrés Bello; CFT Luis Alberto Vera y CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte ESANE.

tratamiento diferenciado de los casos *outliers*, ya sea debido a la existencia de indicadores que se escapasen de los rangos o bien por una clasificación de partidas que difiriese de la tendencia general del grupo de referencia.

En síntesis, el presente reporte evolutivo estadístico comprende un tratamiento de datos orientado a perfilar tendencias en el comportamiento financiero de los distintos grupos y subgrupos de instituciones de educación superior, de modo que la ciudadanía y los expertos interesados en estas temáticas puedan vislumbrar las diferencias que se generan entre agrupaciones de casas de estudios, así como el efecto que variables intervinientes puedan generar en dicho comportamiento. Asimismo, se persigue dotar de una perspectiva de mayor largo plazo al análisis, a fin de que puedan entenderse de mejor manera los efectos transitorios que generaron ciertos *shocks*, como la pandemia por Covid-19, pudiesen tener en los resultados tendenciales de las agrupaciones de casas de estudios, más allá de la coyuntura particular en la que se suscitaron dichos eventos.



### III. ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (ESTRUCTURA DE BALANCE)

---

#### 1. ESTRUCTURA DE ACTIVOS DE LAS IES:

La estructura de activos de una institución de educación superior se encuentra constituida por dos grandes categorías; por una parte, considera aquellos elementos que, por su naturaleza, se destinan a servir de manera duradera al giro de la casa de estudios. Entre estos componentes pueden mencionarse las instalaciones físicas e infraestructura, los terrenos, la maquinaria y equipamiento, así como otros activos de alta permanencia. Al ser elementos de alta durabilidad, es decir, cuyo beneficio a percibir producto de su usufructo se genera en un plazo mayor a 12 meses, se les asigna la categoría de **activo no corriente**.

Por su parte, existe una segunda categoría de activos que presentan un mayor grado de liquidez que los anteriormente expuestos y, por consiguiente, se encuentran disponibles para su uso en un período más acotado, menor a los 12 meses. A estos elementos se les asigna la categoría de **activo corriente** y, para el caso de las instituciones de educación superior, considera un conjunto de cuentas, entre las que se cuentan las cuentas por cobrar a estudiantes (principalmente arancel y matrícula), los recursos disponibles en caja, los depósitos e inversiones en instrumentos financieros de alta liquidez (incluyendo fondos mutuos, depósitos a plazo y acciones), cuentas por cobrar a entidades relacionadas en el corto plazo, así como otros activos de rápida ejecución.

Al considerar los datos correspondientes al ejercicio 2021 es posible indicar que la totalidad de activos con que cuentan las instituciones de educación superior, tanto corriente como no corriente, alcanza una cifra de **\$10.204.910 MM**, lo que supone un incremento porcentual de un **9,3%**, en relación con los **\$9.339.554 MM** totalizados en el período 2020.

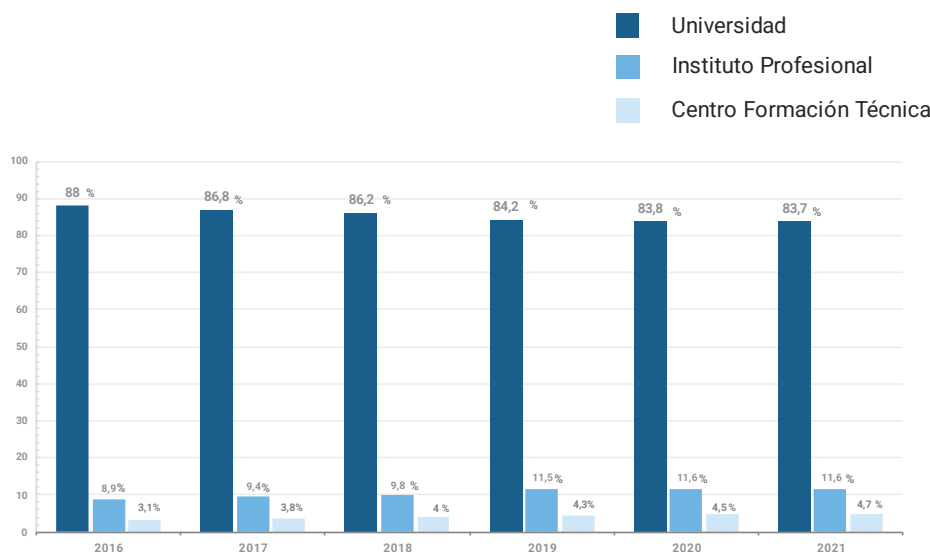
Al descomponer este análisis por tipo de instituciones, se reproduce la tendencia histórica que indica que son las casas de estudios universitarias las que concentran la mayor proporción de activos en el sistema de educación superior, con un **83,7%** del total correspondiente al ejercicio 2021. Le siguen en nivel de participación los institutos profesionales, con un **11,6%** y los centros de formación técnica con un **4,7%**.

Ampliando en alcance del período a analizar, incluyendo para ello al lapso 2016-2021, es posible vislumbrar una leve tendencia a la baja en la participación de las universidades en el total de activos del sistema, pasando de un **88%** en el ejercicio 2016 al actual **83,7%** del último año observado, lo que supone una tasa interanual de **-1,0%** para el período observado.

Por su parte, son las instituciones técnico-profesionales las que avanzan de forma progresiva en una mayor participación del total de activos del sistema. Es así como los institutos profesionales experimentan una tendencia alcista, con un incremento interanual de **5,5%**. Más expresivo aún resulta el crecimiento interanual para el caso de los centros de formación técnica, alcanzando una cifra de **8,7%** en el período analizado.

El siguiente gráfico permite distinguir la evolución de la participación en la totalidad de activos por parte de los distintos tipos de casas de estudios.

**Gráfico 01: participación porcentual del total de activos por subsector de educación superior período 2016-2021**



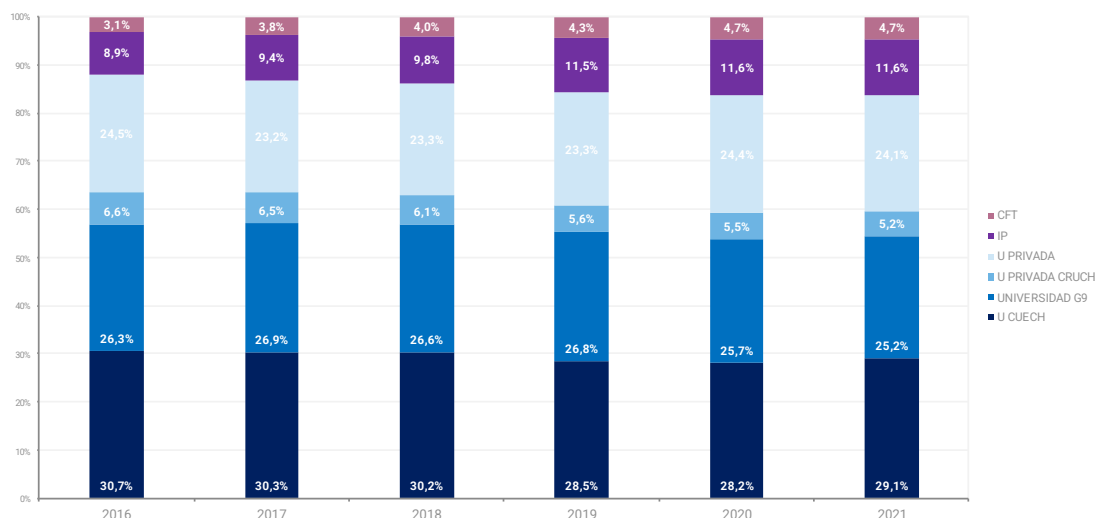
**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Si se desagrega la serie temporal por agrupaciones más específicas de instituciones de educación superior, distinguiendo las grandes agrupaciones presentes en el subsistema universitario, se reconoce que la mayor parte de los activos totales del sistema recae en las casas de estudios pertenecientes al CRUCH, totalizando al año 2021 el **59,6%** del sistema. El siguiente gráfico permite distinguir la evolución de la participación en la totalidad de activos por parte de los distintos tipos de casas de estudios, lo que supone una baja en relación con el **63,6%** que ostentaban al año 2016. Por su parte, las universidades privadas alcanzan un **24,1%** en el año 2021, reduciéndose de forma marginal su participación respecto del año 2016, en donde totalizaron un **24,5%** del total de activos del sistema.

Si se realiza la comparativa entre las casas de estudios adscritas al CRUCH, se puede visualizar que son las instituciones pertenecientes a la red G-9 las que reducen su participación en el total de activos del sistema, transitando desde un **26,3%** en el ejercicio 2016, hasta el **25,2%** correspondiente al año 2021. A su vez, las instituciones representadas en el CUECH experimentan también una baja en su participación del período analizado, bajando a un **29,1%** para el año 2021, respecto al **30,7%** que evidenciaban al ejercicio 2016; no obstante, siguen siendo la agrupación de casas de estudios que concentra la mayor proporción de activos en el sistema de educación superior nacional.

La siguiente gráfica da cuenta de la evolución en la participación del total de activos del sistema de educación superior para cada agrupación de instituciones.

**Gráfico 02: participación porcentual del total de activos por agrupaciones de instituciones de educación superior período 2016-2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Otra forma de auscultar la serie temporal para la comparación de la evolución de los activos totales del sistema obedece a la aplicación del criterio de Tasa Anual Equivalente o Carga Interanual (CAGR<sup>5</sup> por su sigla en inglés: *Compound Annual Growing Rate*), lo que permite comparar el crecimiento de una magnitud numérica año a año. Bajo este cálculo, se aprecia que la CAGR presenta un crecimiento de **7,1%** para el período 2016-2021.

Siguiendo esta misma tendencia, se puede comprobar asimismo que cada subsistema particular mostró un incremento de su CAGR para el período, siendo los centros de formación técnica quienes experimentaron el mayor crecimiento con un **16,5%** anual, seguido de los institutos profesionales y las universidades, con incrementos de un **13%** y un **6,1%**, respectivamente.

La siguiente tabla presenta la evolución de los activos por parte de los distintos subsistemas, con sus respectivas CAGR para el período 2016-2021, así como en lo relativo a los últimos 2 años observados.

<sup>5</sup> CAGR es un interés compuesto que asume reinversión de intereses y es una magnitud que nos permite comparar distintas inversiones. Permite establecer la magnitud de lo que es la tendencia de la métrica, la que puede ser alcista, un movimiento plano o una tendencia bajista.

**Tabla 01: Activos totales por tipo de IES. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	2021/2020
Universidad	6.368.814	6.574.232	6.807.024	7.632.530	7.822.317	8.543.340	6,1%	9,2%
Instituto Profesional	640.821	711.450	771.528	1.042.597	1.081.837	1.179.502	13,0%	9,0%
Centro de Formación Técnica	224.701	284.110	319.067	393.017	435.400	482.068	16,5%	10,7%
<b>Total general</b>	<b>7.234.336</b>	<b>7.569.793</b>	<b>7.897.619</b>	<b>9.068.144</b>	<b>9.339.554</b>	<b>10.204.910</b>	<b>7,1%</b>	<b>9,3%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Por otra parte, si se analiza el último ejercicio, individualizando a las casas de estudios que cuentan con una mayor proporción de activos en el sistema, cabe señalar que, de las 130 instituciones consideradas, 12 de ellas concentran un 50% de los activos totales. Dichas instituciones contemplan 10 universidades, un instituto profesional y un centro de formación técnica<sup>6</sup>.

Al descomponer la estructura de activos se aprecia que el activo no corriente concentra parte importante del total, con un 70,9% para el año 2021, mientras que el activo corriente responde por el 29,1% restante.

Cabe señalar que, al tomar el período completo 2016-2021, la estructura de activos del sistema se mantiene prácticamente igual, sin variaciones de relevancia. No obstante, en el último período es posible vislumbrar una tendencia al alza en la participación de los activos corrientes, tanto en el último año respecto del período 2020 (crecimiento de un 8,6%), así como en la interanualidad del período (1,7%). Por su parte, los activos no corrientes, para el período 2016-2021 muestran una leve baja de 0,7% interanual y de 3,2% para el año 2021 en relación con el período inmediatamente anterior.

La siguiente tabla permite visualizar la evolución en la estructura de activos corrientes y no corrientes para el período 2016-2021.

**Tabla 02: Estructura de activos por tipo. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de Activos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	2021/2020
Activos corrientes	26,7%	27,8%	30,6%	26,3%	26,8%	29,1%	1,7%	8,6%
Activos no corrientes	73,3%	72,2%	69,4%	73,7%	73,2%	70,9%	-0,7%	-3,2%

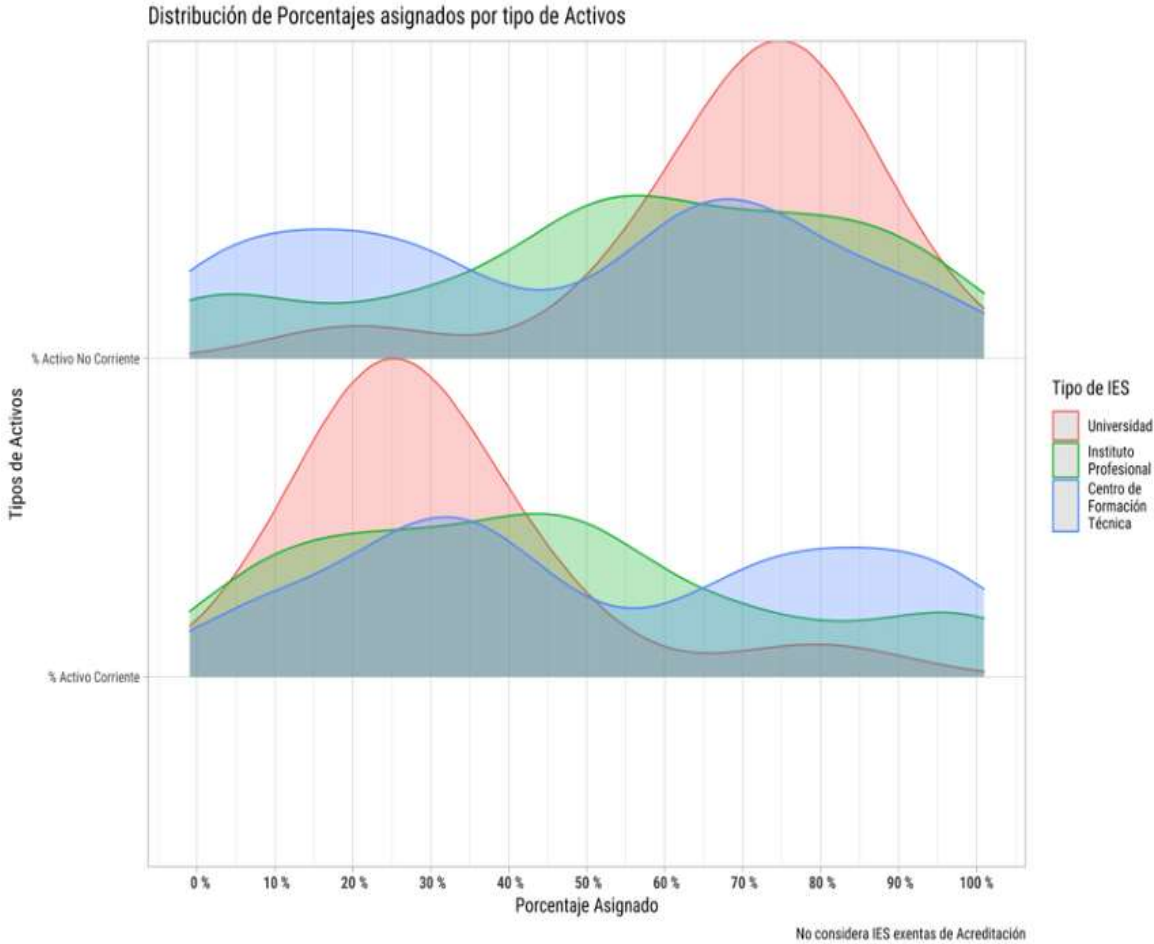
Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Si se revisa la composición de activos por tipo de institución, se advierte que las casas de estudios comparten una estructura similar, dando cuenta de un cierto isomorfismo organizacional en lo que refiere a su estructura financiera. Es así como, independiente del tipo de institución de educación superior, es el activo no corriente el predominante, seguido a distancia por el activo corriente.

<sup>6</sup> Las 10 IES con mayor participación en el total de activos del sistema, en orden descendente son Universidad de Chile; Pontificia Universidad Católica de Chile; Universidad Andrés Bello; Universidad de Concepción; IP DUOC UC; Universidad de Los Andes; Universidad Austral de Chile; Universidad de la Frontera; Universidad Técnica Federico Santa María; Universidad de Santiago de Chile; Universidad Autónoma de Chile y CFT INACAP.

Sobre este punto, son los institutos profesionales los que concentran una mayor proporción de activo no corriente, con un **72,7%** del total de activos, seguidos por las universidades cuyo activo no corriente se empina por el **71,3%** y por los centros de formación técnica, cuya proporción de activo no corriente alcanza un **59,3%** del total de activos de su subsistema. El siguiente gráfico muestra de forma esquemática la composición de activo corriente y no corriente para los distintos subsistemas.

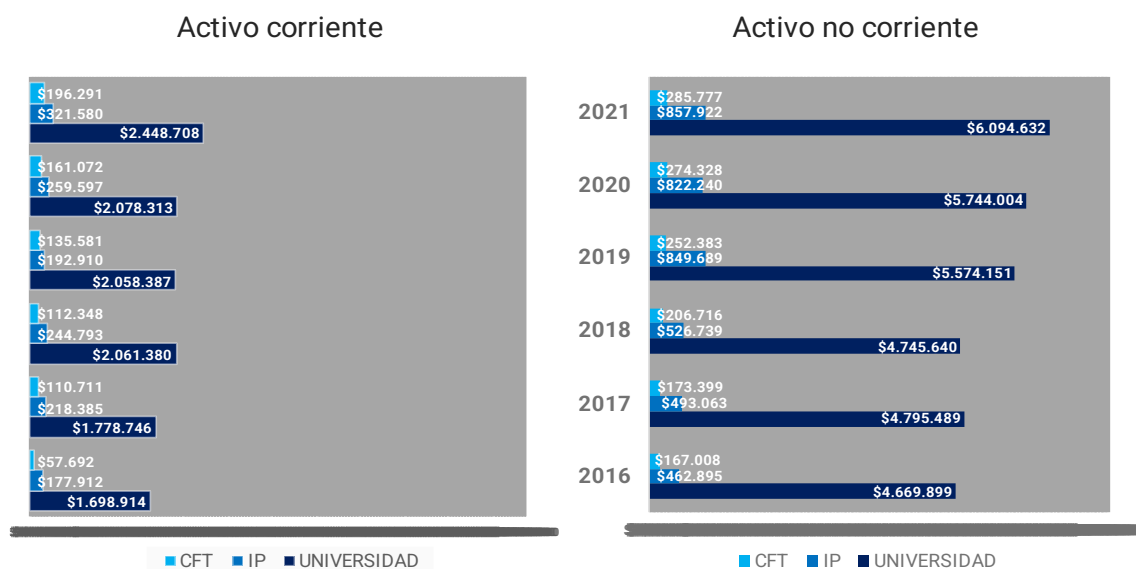
**Gráfico 03: Estructura de activo corriente y no corriente año 2021 por tipo de institución**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Si se revisa a nivel de cifras totales, cabe señalar que el activo corriente alcanza los los **\$2.966.579 MM** para el año 2021, lo que supone un incremento de un **18,7%** en referencia al año inmediatamente anterior, así como un crecimiento interanual de un **8,9%** para el período 2016-2021. Por su parte, el activo no corriente totaliza **\$7.238.331 MM** para el año 2021, creciendo un **5,8%** respecto del período anterior, así como acumulando un incremento de un **6,3%** para el período analizado. Lo anterior, queda refrendado en la siguiente gráfica.

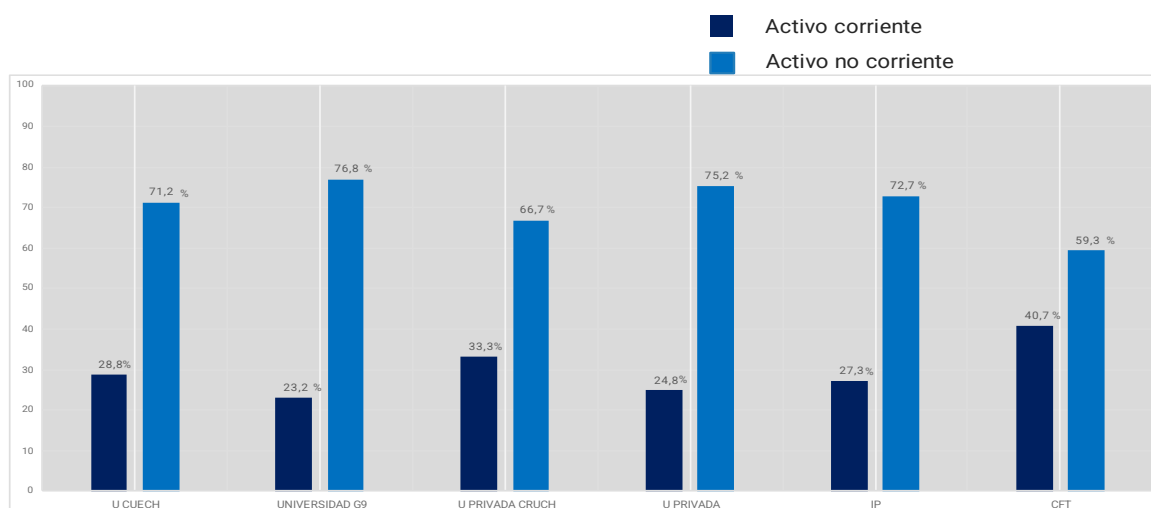
**Gráfico 04: Evolución activo corriente y no corriente (en millones) por tipo de institución período 2016-2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Al realizar un zoom desagregado por categorías de casas de estudios, se advierte que son las universidades privadas pertenecientes al CRUCH las que presentan una mayor concentración de activo no corriente, representando al año 2021 un **76,8%** del total, siendo seguidas en este ítem por las universidades privadas, que acumulan un **75,2%** de activo no corriente. El siguiente gráfico permite observar el comportamiento del activo corriente y no corriente por subcategorías de instituciones para el año 2021.

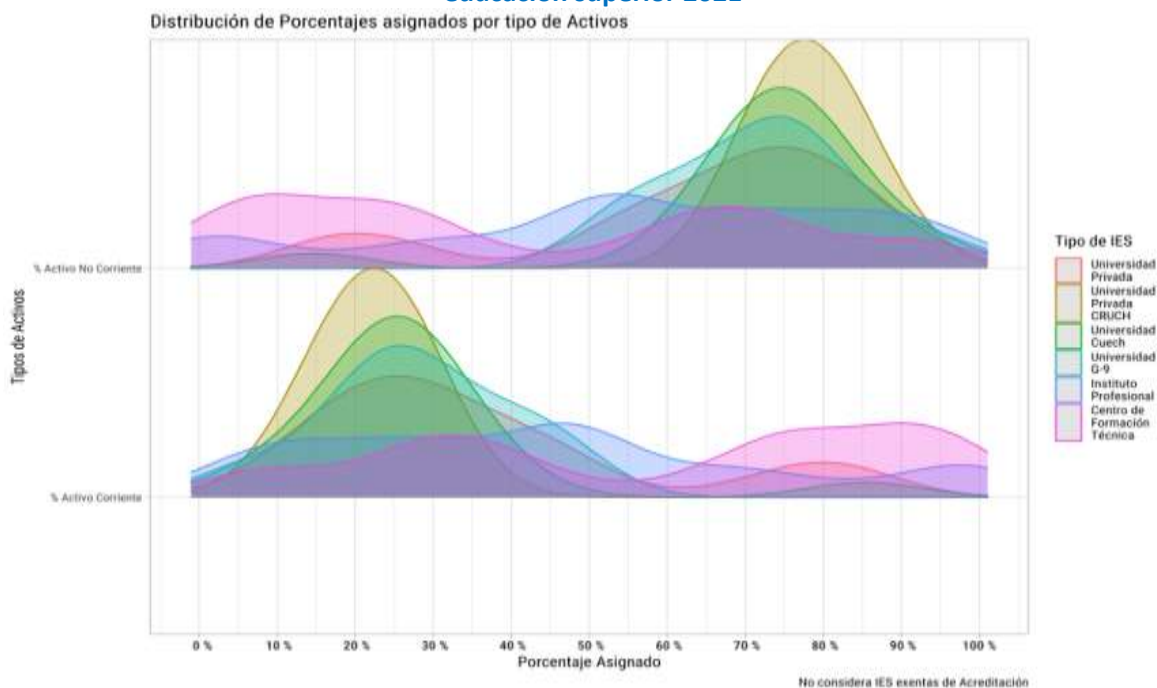
**Gráfico 05: participación porcentual de activo corriente y no corriente por agrupaciones de instituciones de educación superior 2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Al revisar la composición de activos por agrupaciones de instituciones de educación superior para determinar el grado de homogeneidad de éstas, es posible discriminar que se genera isomorfismo entre aquellas universidades pertenecientes al CRUCH, con curvas similares respecto a cada tipo de activo. No ocurre lo mismo a nivel de universidades privadas, ni tampoco en las casas de estudios del sistema técnico profesional, las que reportan estructuras de activo corriente y no corriente disímiles, tal y como queda evidenciado en el siguiente gráfico.

**Gráfico 06: Distribución del activo corriente y no corriente por agrupaciones de instituciones de educación superior 2021**

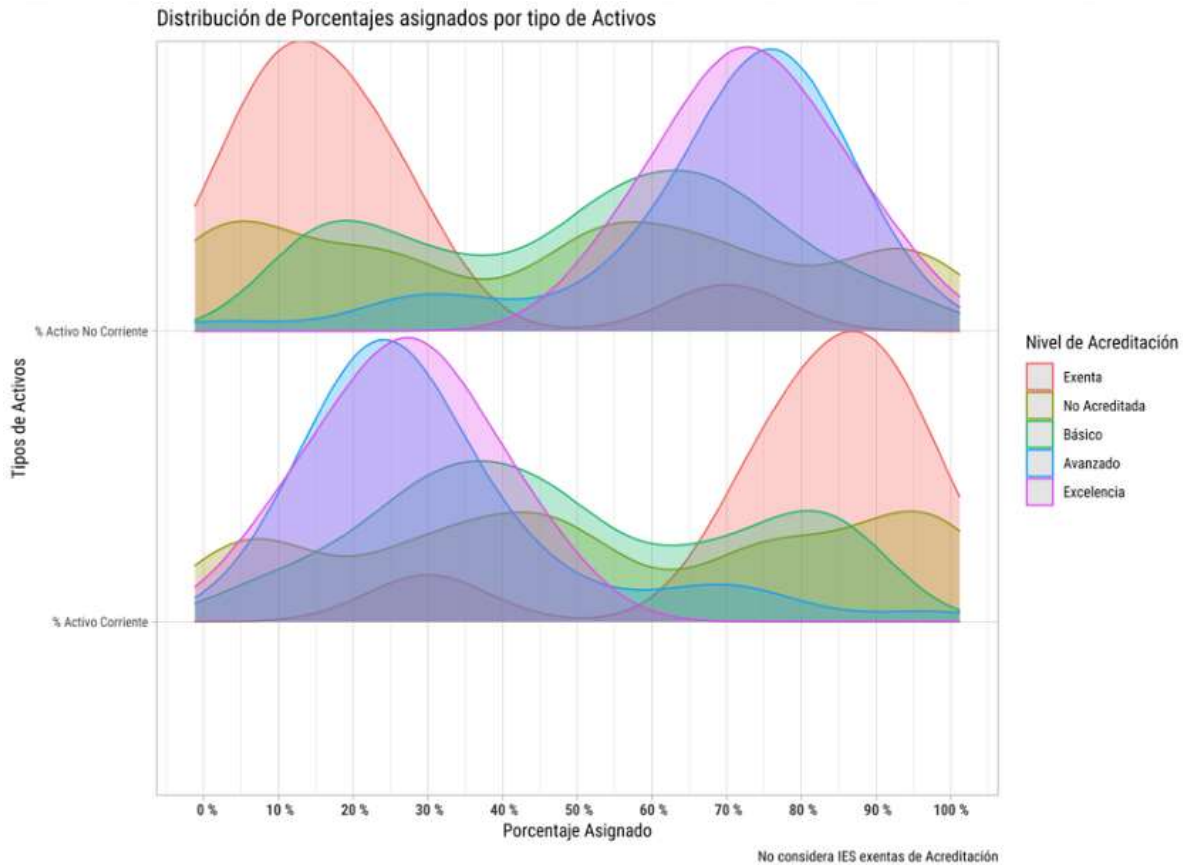


**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Si se toma como criterio de análisis el nivel de acreditación obtenido por las casas de estudios, es posible observar que son las instituciones que se encuentran en los mejores niveles de acreditación; a saber: nivel avanzado y de excelencia, aquellas que ostentan una mayor proporción de activo no corriente, acercándose a un **80%** del total. Lo anterior, es coincidente con el hecho de que los tramos superiores de acreditación se otorgan a las instituciones con proyectos educativos más robustos, que cuentan con activo fijo para el desarrollo de sus funciones de docencia, investigación y vinculación con el medio, así como con la disponibilidad de variadas sedes en el caso de los institutos profesionales y centros de formación técnica que se encuentran acreditados en los niveles superiores.

En el caso de las instituciones que no cuentan con acreditación, o bien se encuentran el nivel básico, se aprecia una importante heterogeneidad en lo relativo a la concentración de activo no corriente, presentando curvas más suavizadas. Por último, son las instituciones exentas de acreditación, lo que incluye a los centros de formación técnica estatales, así como a la Universidad de Aysén y la Universidad de O'Higgins, quienes cuentan con una proporción muy baja de activo no corriente, promediando un **15%** del total, lo que resulta razonable si se considera que corresponde a instituciones de reciente creación. La siguiente gráfica permite apreciar la composición del activo corriente y no corriente según tramos de acreditación institucional.

**Gráfico 07: participación porcentual de activo corriente y no corriente por nivel de acreditación institucional, período 2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas, sobre la base de información Comisión Nacional de Acreditación (CNA)**

Por último, al descomponer los niveles de acreditación por tipo de institución de educación superior<sup>7</sup>, se logra visualizar de buena forma las estructuras de activo, tanto corriente como no corriente. Sobre este particular, en el caso de las universidades se evidencia que, aquellas que se encuentran en algún tramo de acreditación, sea esté básico, avanzado o de excelencia, reportan una distribución similar de activos, siendo las dos últimas las más uniformes. Por el contrario, entre las universidades que no se encuentran acreditadas existe disparidad respecto de la composición de la estructura de activos, existiendo al menos dos puntas que concentran al promedio de las casas de estudios analizadas.

En lo que refiere a los institutos profesionales, se observa que aquellos que ostentan una acreditación básica presentan un **50%** de activo corriente y un **50%** de activo no corriente, generando con ello una estructura simétrica. Aquellos que alcanzan el nivel de acreditación avanzada muestran un comportamiento similar al de las universidades acreditadas en el mismo nivel, con un promedio un poco menor de activo no corriente, situándose en torno al **70%**. Los institutos profesionales no acreditados, por su parte, muestran disparidad en su estructura, con dos puntas distantes entre sí.

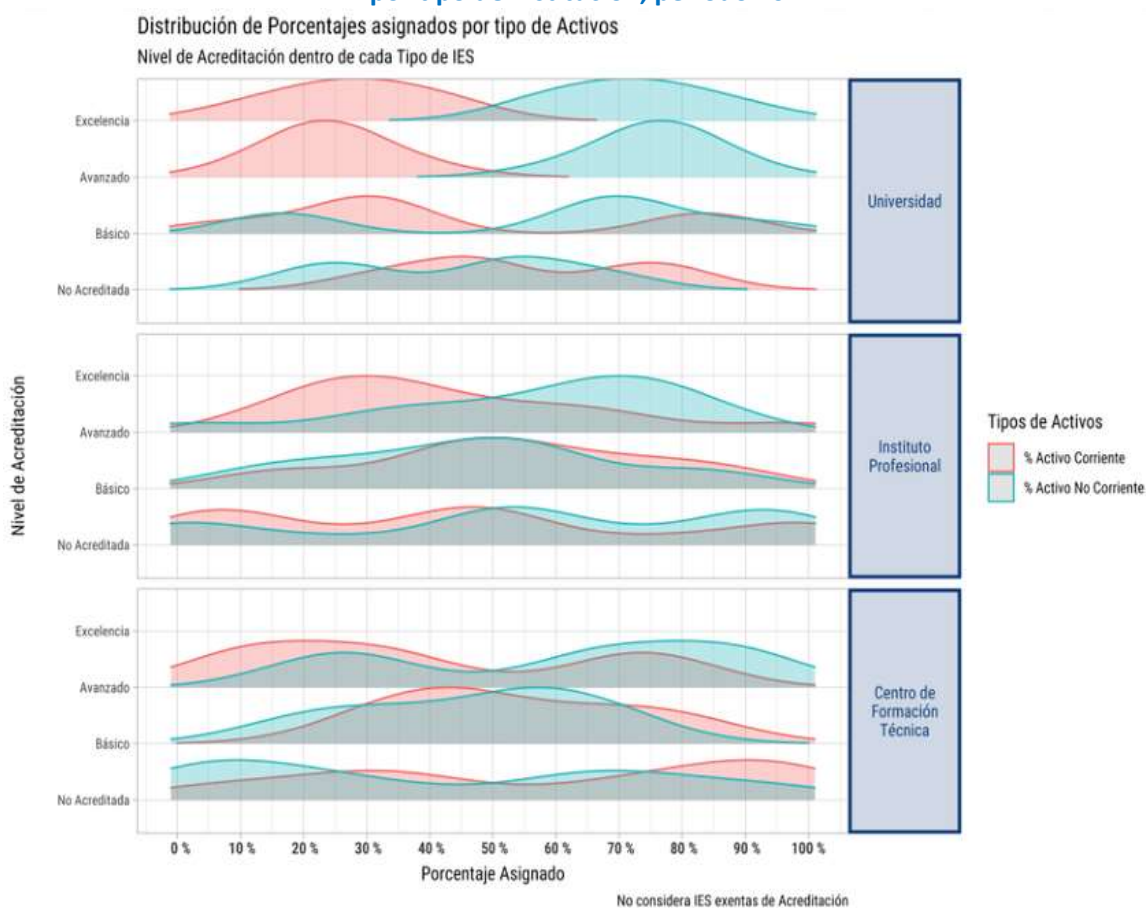
<sup>7</sup> En el caso del subsistema técnico profesional, se excluyen del análisis las casas de estudios acreditadas en el nivel de excelencia dado que su escaso número no permite proyectar las curvas de distribución.



Finalmente, en lo relativo a los centros de formación técnica, independientemente del nivel de acreditación en que estos se encuadren, se aprecia una distribución más heterogénea, la que resulta más distanciada en caso de aquellas instituciones no acreditadas.

El siguiente gráfico permite apreciar el comportamiento de las curvas de distribución de la estructura de activos por tipo de institución, de acuerdo con sus niveles de acreditación.

**Gráfico 08: participación porcentual de activo corriente y no corriente por nivel de acreditación y por tipo de institución, período 2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas, sobre la base de información Comisión Nacional de Acreditación (CNA)**

Al descomponer los activos corrientes por sus distintas categorías, es posible vislumbrar que es la cuenta de **efectivo y equivalente al efectivo**, la cual representa tanto el efectivo disponible como aquellos activos de corto plazo que pueden ser convertidos en efectivo de forma inmediata para atender pagos derivados del funcionamiento operativo de la institución, totalizando un **45,3%** de los activos corrientes totales para el año 2021. A su vez, presenta un importante crecimiento, con un incremento de un **28,4%** el último año respecto del período anterior, y de un **14,0%** interanual en el lapso 2016-2021.

En un segundo lugar se sitúa la cuenta **deudores comerciales y otras cuentas por cobrar**, la cual considera los derechos de cobro o créditos a favor de la entidad que tienen su origen en los cobros por la prestación del servicio educativo, procedentes de la actividad principal, así como de otras

actividades accesorias ligadas a ésta. Cabe señalar que, en lo relativo al sistema de educación superior, estas cuentas obedecen prioritariamente al pago de matrícula y arancel por parte de los estudiantes, entendiéndose que dicho pago se mensualiza y devenga durante el año. Para el año 2021 esta cuenta comprende un **29,9%** de los activos corrientes totales, si bien en una perspectiva evolutiva tiende a mantenerse estable, con un incremento interanual en torno al **2%**.

En un tercer nivel de importancia se reconoce a la cuenta **otros activos financieros corrientes**, la que da cuenta de un crecimiento de **12,5%** anual y **21,3%** interanual, respectivamente. A nivel de participación en el total de activos corrientes, supone un **17,4%** del total para el año 2021.

El presente gráfico permite visualizar cómo se distribuyen los activos corrientes en las instituciones de educación superior, considerando el último ejercicio financiero analizado.

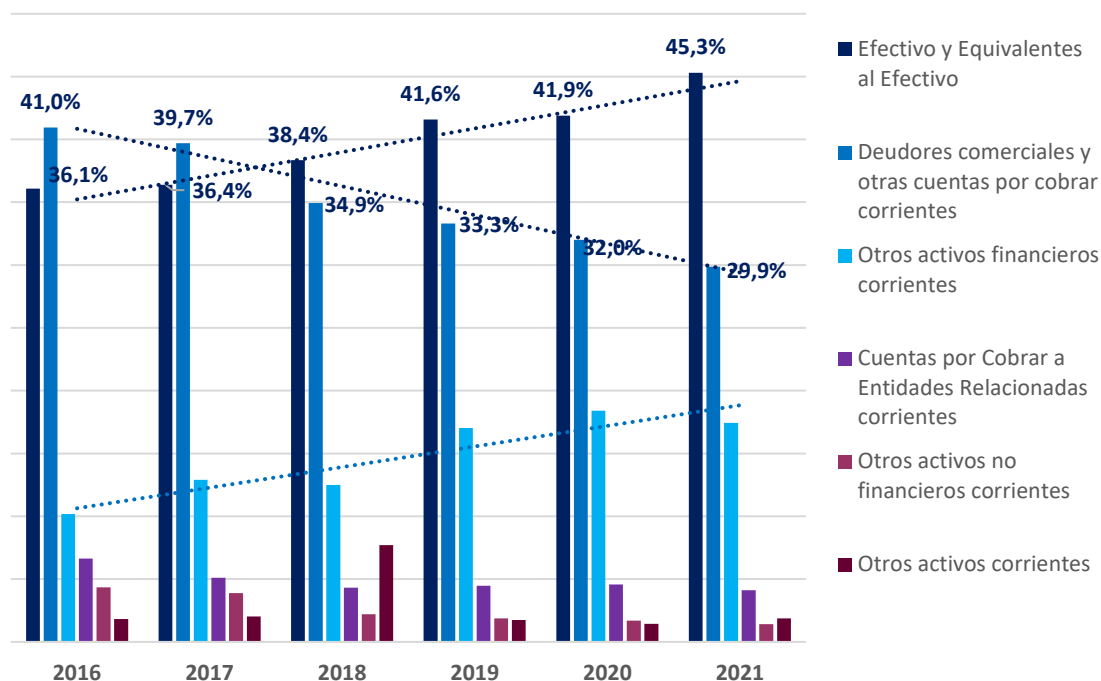
**Gráfico 09: Distribución de activos corrientes 2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Desde una perspectiva evolutiva, es posible vislumbrar un cambio en la participación relativa de las dos principales cuentas; a saber: efectivo y efectivo equivalente y deudores comerciales y otras cuentas por cobrar, por cuanto, a partir del tercer año de análisis, se revierte el peso específico de ambas en la participación total del activo corriente. La explicación de esta situación se encuentra asociada al incremento sostenido de los ingresos generados por concepto de gratuidad, lo que en la práctica va reduciendo la existencia de obligaciones de pago por parte de los estudiantes. La siguiente gráfica da cuenta del cambio en la tendencia.

**Gráfico 10: Distribución y evolución de activos corrientes período 2016 - 2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

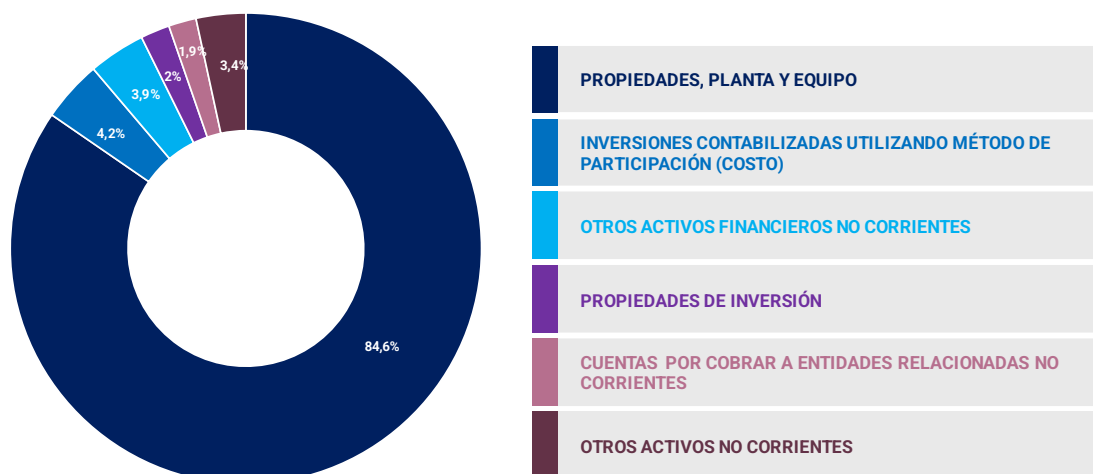
Si se analiza el activo no corriente se advierte que la cuenta que concentra una mayor participación en el total responde al ítem **propiedades, plantas y equipos**, la cual representa un **84,6%** en el año 2021. Esta cuenta se encuentra asociada a aquellos activos tangibles que fueron adquiridos, construidos o bien se encuentran en proceso constructivo, y cuya intención es su empleo en forma permanente, ya sea para la producción o suministro de otros bienes y servicios; para arrendarlos; o bien para utilizarlos en la administración. Se trata por tanto de activos que no se encuentran destinados para la venta y cuya vida útil sobrepasa el año de utilización. Para el caso particular de las instituciones de educación superior obedece a los recursos de infraestructura, laboratorios y talleres utilizados para las funciones de docencia, investigación y vinculación con el entorno, así como los contratos de arrendamiento bajo la norma NIIF 16.

Sobre esta cuenta en particular, cabe señalar que son las universidades las que muestran una participación más sustantiva en el total, con un **85,1%**, seguidas a mucha distancia por los institutos profesionales y los centros de formación técnica, que abarcan un **10,4%** y un **4,5%**, respectivamente. Respecto de la participación como el total de sus activos no corrientes, son los centros de formación técnica los que tienen una mayor concentración, llegando a un **97%** del total de activo no corriente asociado a la cuenta **propiedades, plantas y equipos**, mientras que en el caso de las universidades e institutos profesionales representa un **85,5%** y un **74,1%** del total.

Descomponiendo esta cuenta por agrupaciones de instituciones de educación superior, se verifica que son las universidades del CUECH las que concentran una mayor participación, con un **32,7%** del total, seguidas por las universidades privadas y las universidades pertenecientes al G9, que alcanzan cifras de **23,2%** y **22,9%** respectivamente.

Se advierte, a su vez, que el resto de las cuentas de activo no corriente tienen una participación marginal en el total, como se evidencia en el siguiente gráfico.

**Gráfico 11: Distribución de activos no corrientes 2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

## 2. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO DE LAS IES (ENDEUDAMIENTO Y PATRIMONIO):

Se entiende que tanto el pasivo como el patrimonio de una institución responden a las distintas fuentes de financiamiento a las que éstas recurren para el desarrollo de sus fines y proyectos. En este sentido, el pasivo obedece principalmente a fuentes externas de financiamiento y puede ser corriente o no corriente, dependiendo del plazo al que se encuentra asociado el servicio de dicha obligación. Por su parte, el patrimonio comprende el financiamiento interno de una determinada institución.

Revisando los resultados correspondientes al período 2021 registraron un pasivo de **\$4.061.964 MM**, mientras que su patrimonio alcanzó los **\$6.142.976 MM**, es decir, este último contribuye con un **60,2%** del total de la estructura de financiamiento, mientras que el saldo restante corresponde a pasivos, de los cuales un **20,8%** obedece a pasivo corriente (deuda a servir en menos de 12 meses) y un **19%** a pasivo no corriente (obligaciones con vencimiento superior a un año).

Desde una perspectiva evolutiva, se advierte una tendencia al alza en la estructura de pasivos y de patrimonio, con un incremento interanual de **7,1%** para el período 2016-2021. El pasivo corriente es el que evidencia un mayor crecimiento en el último año, con un aumento de un **12,3%** para el año 2021 en relación con el período inmediatamente anterior. No obstante, desde una mirada de largo aliento, cabe señalar que es el pasivo no corriente el que muestra un crecimiento sostenido en el período, con una carga interanual de **10,3%**.

La siguiente tabla muestra la evolución de la estructura de financiamiento de las instituciones de educación superior para el período 2016-2021, con sus respectivos incrementos interanuales y del último año.

**Tabla 03: Estructura de financiamiento. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Estructura Financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	Variación 2021
Pasivos corrientes	1.491.498	1.494.095	1.542.969	1.699.967	1.918.844	2.117.922	7,3%	12,3%
Pasivos no corrientes	1.188.223	1.207.924	1.272.203	1.903.871	1.949.038	1.944.042	10,3%	-1,0%
Patrimonio	4.556.071	4.867.766	5.082.096	5.464.494	5.712.337	6.142.976	6,2%	11,9%
<b>Total general</b>	<b>7.235.792</b>	<b>7.569.784</b>	<b>7.897.268</b>	<b>9.068.333</b>	<b>9.580.219</b>	<b>10.204.940</b>	<b>7,1%</b>	<b>9,3%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Al realizar el análisis por porcentaje de participación en el total de la estructura de financiamiento, es posible identificar un crecimiento acelerado del pasivo no corriente, con excepción del último año que tiende a estabilizarse, así como una disminución de la proporción que involucra el patrimonio, lo que se explica por la entrada en vigor de la norma NIFF 16 y su impacto en la valorización de los arriendos. Asimismo, se apreció una disminución de los excedentes acumulados, especialmente en el caso de las universidades, lo que impactó en el patrimonio de las instituciones.

En lo referido a los pasivos, su incremento se explica en parte por el impacto que tuvo la emergencia sanitaria en las casas de estudios, lo que las llevó a acelerar inversiones para adaptarse a la provisión del servicio educativo de forma remota, sumado a la necesidad de reestructurar sus deudas de corto plazo y traspasarlas a una temporalidad mayor.

Los pasivos corrientes, por su parte, no registran variaciones sustantivas respecto a su porcentaje de participación en el total de la estructura de financiamiento de las instituciones de educación superior, lo que se deja de manifiesto en la siguiente tabla.

**Tabla 04: Porcentaje participación Estructura de financiamiento. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Estructura Financiamiento	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	variación % 2021
Pasivos corrientes	20,6%	19,7%	19,5%	18,7%	20,0%	20,8%	0,1%	2,8%
Pasivos no corrientes	16,4%	16,0%	16,1%	21,0%	20,3%	19,1%	3,0%	-9,4%
Patrimonio	63,0%	64,3%	64,4%	60,3%	59,6%	60,2%	-0,9%	2,4%
<b>Total general</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>		

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

En lo relativo a la concentración de los pasivos totales en el sistema de educación superior, cabe indicar que son las instituciones universitarias las que agrupan la porción más sustantiva, con **81,9%** del total para el año 2021, seguidas a mucha distancia por los institutos profesionales y los centros de formación técnica, que ostentan una participación de **13,2%** y **4,9%**, respectivamente. Al considerar una desagregación más específica de los tipos de instituciones, en lo que a pasivos totales se refiere, se aprecia que son las universidades pertenecientes al G-9 las que concentran la mayor

proporción de pasivos del sistema **28,4%**, seguidas de las universidades privadas con **25,3%**, y las universidades pertenecientes al CUECH con **20,5%**.

Por otra parte, se advierte una alta concentración de los pasivos en un número acotado de instituciones de educación superior. Es así como **9** casas de estudios son responsables del **50,1%** de los pasivos totales del sistema al año 2021<sup>8</sup>.

Si se analiza el comportamiento histórico de esta participación, es posible apreciar que el subsistema universitario baja su participación en una proporción estadísticamente significativa en los últimos tres años, mientras que el subsistema técnico profesional lo incrementa en igual período, tal y como se evidencia en la siguiente tabla.

**Tabla 05: Porcentaje participación pasivos totales por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad	83,9%	85,5%	86,1%	81,5%	81,7%	81,9%
Instituto Profesional	12,0%	10,6%	9,9%	14,1%	13,5%	13,2%
Centro de Formación Técnica	4,1%	3,9%	4,0%	4,4%	4,9%	4,9%
<b>Total general</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Asimismo, en igual período puede visualizarse que el mayor incremento en la carga anual se encuentra asociada a los centros de formación técnica y los institutos profesionales, los que presentan un crecimiento interanual de **12,6%** y **10,8%**, por sobre las casas de estudios universitarias que llegan al **8,2%** en igual período. La tabla que se presenta a continuación permite ver esta evolución.

**Tabla 06: Pasivos totales por tipo de institución. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad	2.247.032	2.310.654	2.425.164	2.936.453	3.143.631	3.325.068	8,2%	5,8%
Instituto Profesional	321.558	286.095	278.193	507.191	518.767	536.095	10,8%	3,3%
Centro de Formación Técnica	111.126	105.285	111.804	160.319	186.939	200.801	12,6%	7,4%
<b>Total general</b>	<b>2.679.716</b>	<b>2.702.034</b>	<b>2.815.161</b>	<b>3.603.963</b>	<b>3.849.337</b>	<b>4.061.964</b>	<b>8,7%</b>	<b>5,5%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Si se analiza la situación patrimonial de las distintas casas de estudios nuevamente son las universidades las que acaparan una participación mayoritaria en este ítem, con un **84,9%** del total, seguidas a una distancia importante por los institutos profesionales, con un **10,5%** y por los centros de formación técnica con un **4,6%** del patrimonio del sistema de educación superior al año 2021.

Respecto al peso relativo del patrimonio en la estructura de financiamiento de las instituciones de educación superior para el año 2021, en el caso de las universidades representa un **61,1%**, cifra

<sup>8</sup> Las 9 IES con mayor participación en el total de pasivos del sistema, en orden descendente son. Pontificia Universidad Católica de Chile; Universidad de Concepción; Universidad de Chile; Universidad de Los Andes; IP DUOC UC; Universidad Andrés Bello; Universidad Adolfo Ibáñez; Universidad Austral de Chile y Universidad San Sebastián.

superior a la de institutos profesionales y centros de formación técnica, que alcanzan un **54,5%** y un **58,3%**, respectivamente.

En una aproximación histórica al comportamiento del patrimonio para el período 2016-2021, se presentan crecimientos disímiles según el tipo de institución. Es así como los centros de formación técnica evidencian crecimientos más acentuados, con un incremento interanual de un **19,9%** en el período. Las instituciones universitarias, por su parte, pese a constituir el grueso del patrimonio del sistema, crecen a un nivel más moderado, con un incremento interanual de **4,8%**. La siguiente tabla permite vislumbrar el comportamiento de crecimiento del patrimonio para el período 2016-2021 en los distintos subsistemas.

**Tabla 07: Patrimonio por tipo de institución. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad	4.121.783	4.263.585	4.381.497	4.696.068	4.678.685	5.218.289	4,8%	11,5%
Instituto Profesional	320.709	425.345	493.330	535.594	563.044	643.415	14,9%	14,3%
Centro de Formación Técnica	113.576	178.833	207.269	227.637	248.459	281.272	19,9%	13,2%
<b>Total general</b>	<b>4.556.068</b>	<b>4.867.763</b>	<b>5.082.096</b>	<b>5.459.299</b>	<b>5.490.188</b>	<b>6.142.976</b>	<b>6,2%</b>	<b>11,9%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

A nivel patrimonial, considerando como antecedente el último año analizado, **11** casas de estudios concentran un **50,1%** del patrimonio total del sistema de educación superior, con presencia predominante de universidades que cuentan con **9** representantes en dicho conteo<sup>9</sup>.

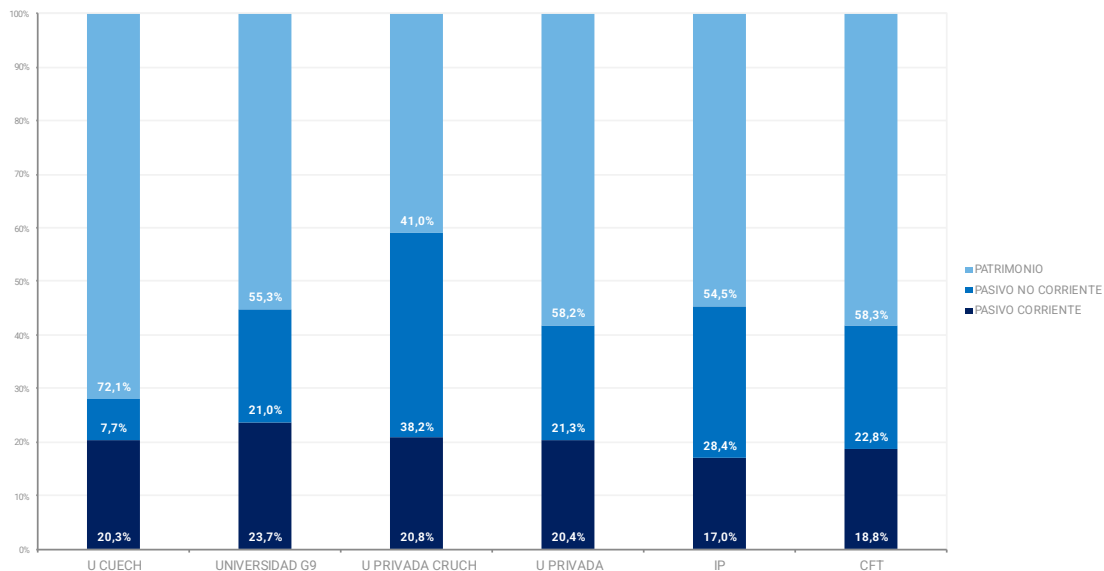
Por su parte, se aprecia en el período un número acotado de instituciones de educación superior que presentan una situación financiera compleja, que impacta, en algunos casos, en patrimonio negativo. Cabe hacer presente que varias de estas casas de estudio se encuentran actualmente en proceso de cierre, al tiempo que se da el caso de centros de formación técnica estatales que están en etapas tempranas de implementación<sup>10</sup>.

Al desagregar por las distintas agrupaciones de instituciones de educación superior, destaca el hecho de que son las universidades estatales agrupadas en el CUECH las que cuentan con una mayor proporción de su estructura de financiamiento asociada a patrimonio, alcanzando al año 2021 un total de **72,1%**. Le siguen en importancia los centros de formación técnica, con un **58,3%** y las universidades privadas que contemplan un **58,2%** del total. Las instituciones con menor proporción de patrimonio como porcentaje del total de financiamiento corresponden a las universidades privadas adscritas al CRUCH, con un **41%**. El siguiente gráfico da cuenta de la estructura de financiamiento por agrupación de instituciones para el año 2021.

<sup>9</sup> Para el período 2021, la distribución de patrimonio entre las IES con mayor participación es la siguiente: Universidad de Chile (10,6%); Pontificia Universidad Católica de Chile (7,5%); Universidad Andrés Bello (6,9%); Universidad de la Frontera (3,7%); IP DUOC UC (3,5%); Universidad de Tarapacá (3,4%); CFT INACAP (3,1%); Universidad Católica del Norte (3,1%); Universidad Tecnológica de Chile INACAP (2,8%) (IES en Cierre); Universidad de Santiago de Chile (2,8%) y Universidad Técnica Federico Santa María (2,7%).

<sup>10</sup> El listado de IES con patrimonio negativo en el período, en escala descendente es el siguiente: CFT Proandes; Universidad Gabriela Mistral; CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO; CFT de la Región de la Araucanía; CFT Accioma; CFT Manpower; CFT Barros Arana; CFT de la Industria Gráfica INGRAF; CFT de la Región de Magallanes y la Antártica Chilena y CFT Protec.

**Gráfico 12: participación porcentual de pasivo y patrimonio por agrupaciones de instituciones de educación superior 2021**

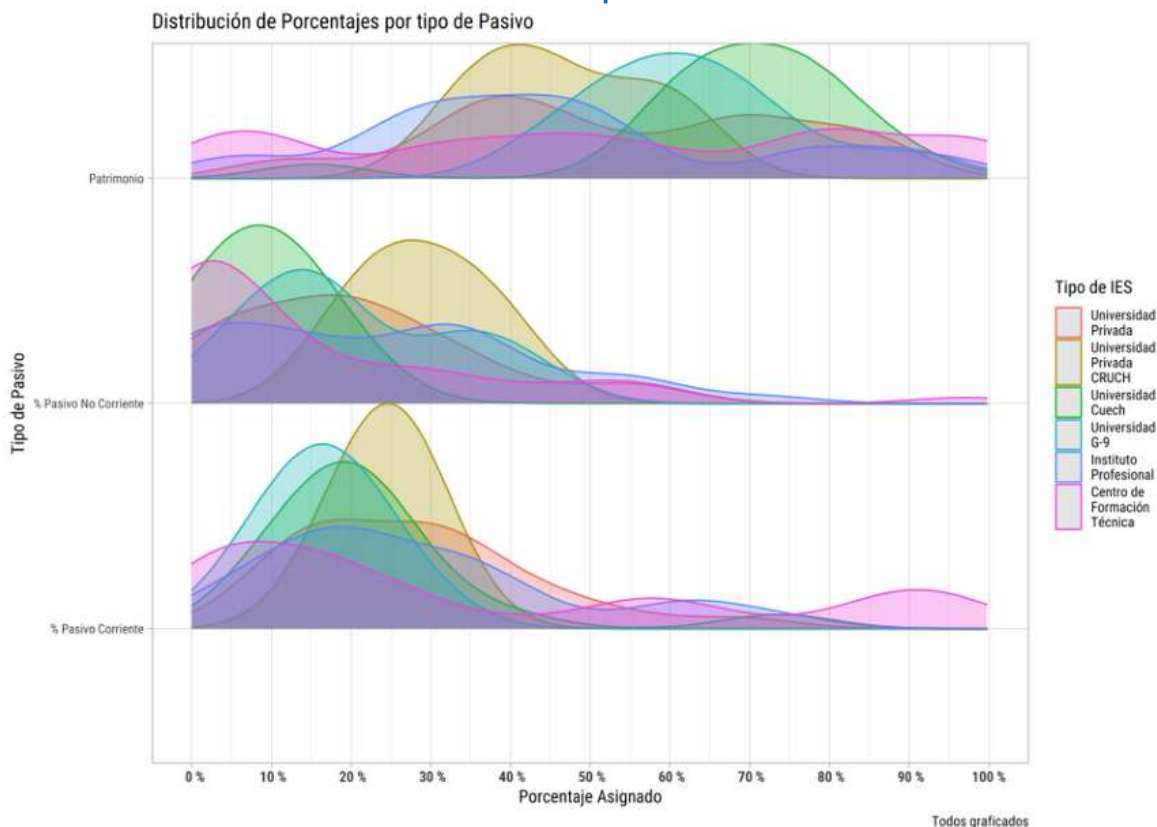


**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

A nivel de distribuciones entre las distintas agrupaciones, se observa un comportamiento menos homogéneo, con la salvedad de las universidades pertenecientes al CUECH y a la Red G9 que presentan una curva más pronunciada que asemeja una campana de Gauss, tanto en su estructura patrimonial como en la de pasivos corrientes y no corrientes. Por el contrario, los centros de formación técnica e institutos profesionales muestran una amplia dispersión en relación con su estructura de financiamiento, con al menos tres curvas de concentración. La siguiente gráfica permite visualizar el comportamiento de la distribución para la estructura de financiamiento de las IES.



**Gráfico 13: distribución de la estructura de financiamiento por agrupaciones de instituciones de educación superior 2021**



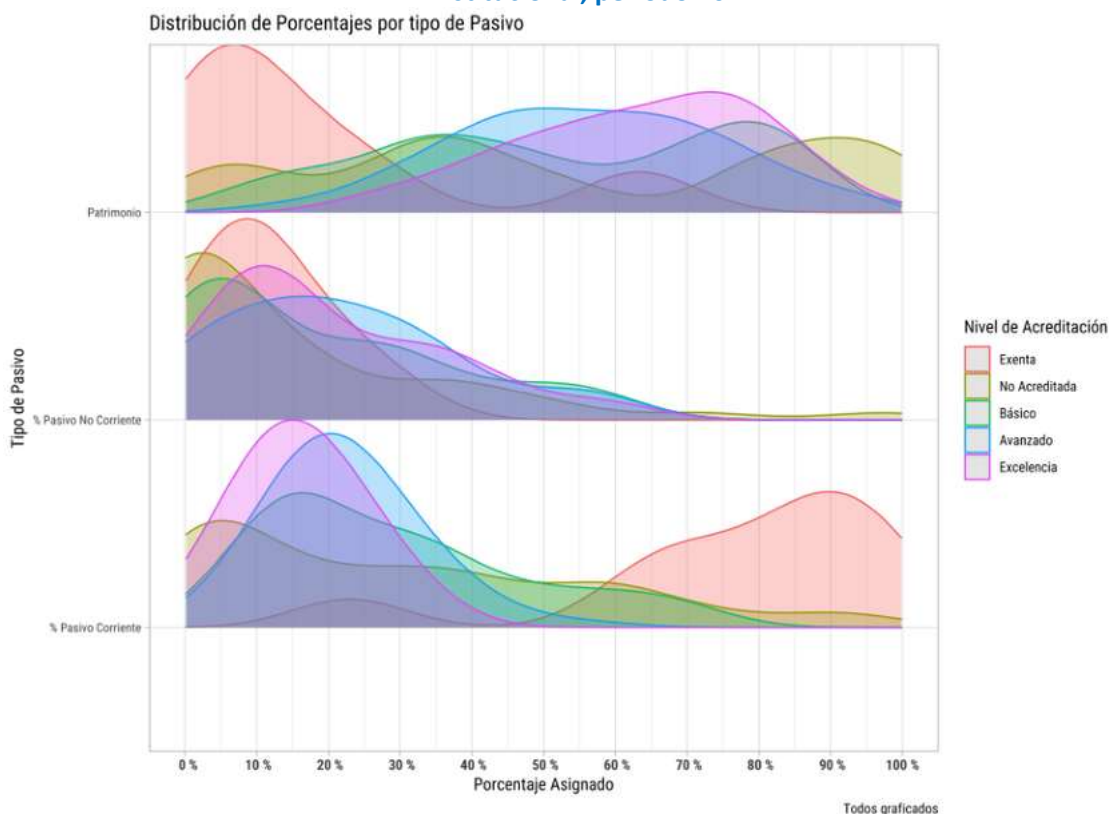
**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Tomando como variable de análisis el nivel de acreditación institucional alcanzado por las casas de estudios en el período 2021, a diferencia de lo ocurrido con los activos corrientes y no corrientes, las curvas de distribución presentan diferencias, principalmente en lo referido al patrimonio. Es así como las instituciones acreditadas en los niveles más altos; a saber: excelencia y avanzado, si bien presentan una curva con concentración en una sola punta, responden a una curvatura más atenuada. En el resto de los niveles de acreditación se advierten a lo menos dos puntas donde converge el grueso de la distribución, evidenciando el carácter más heterogéneo de éstos.

Lo mismo ocurre a nivel de pasivo corriente, donde la curva más pronunciada y homogénea se atribuye a las instituciones catalogadas en los niveles de acreditación avanzado y de excelencia, dejando curvas poco concentradas para el resto de las categorías de acreditación.

El siguiente gráfico permite apreciar de mejor forma las curvas de distribución de la estructura de financiamiento en función de los niveles de acreditación de las instituciones de educación superior.

**Gráfico 14: participación porcentual de la estructura de financiamiento por nivel de acreditación institucional, período 2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas, sobre la base de información Comisión Nacional de Acreditación (CNA)**

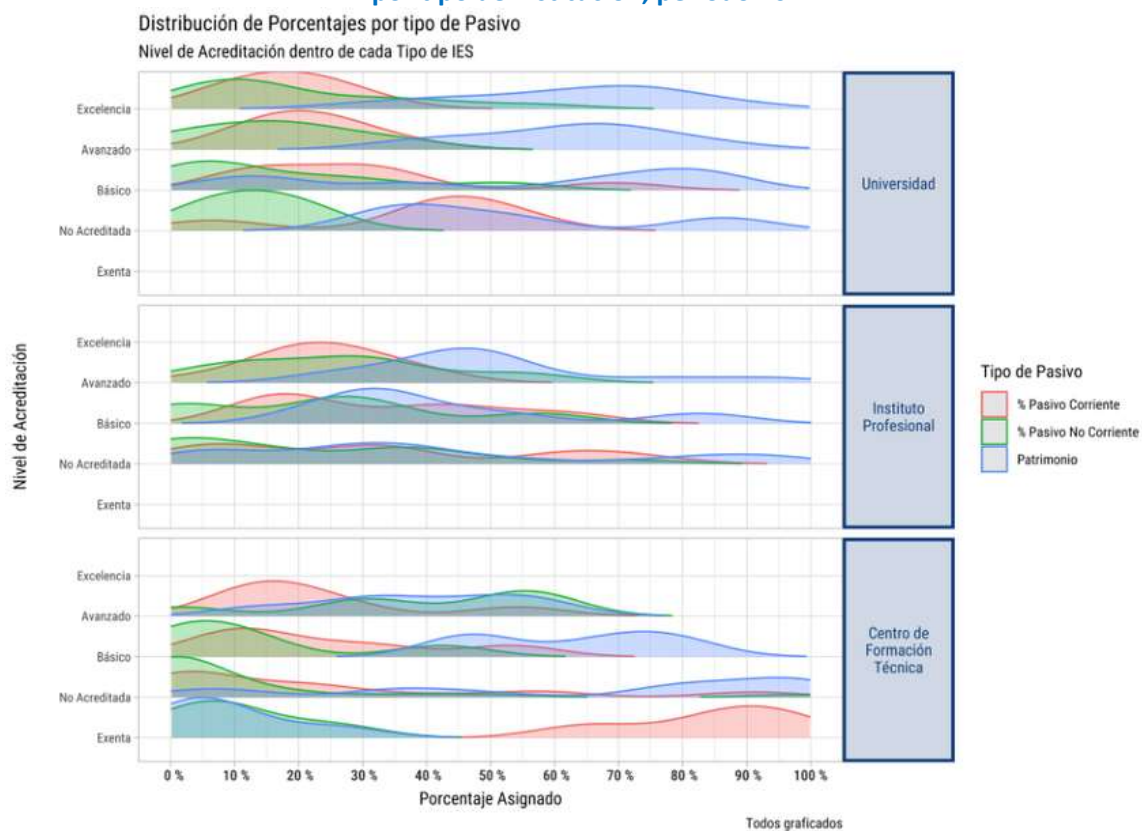
Finalmente, si se analiza de forma desagregada la situación de acreditación por tipo de institución de educación superior<sup>11</sup>, se aprecia que es el subsistema universitario el que presenta una estructura más homogénea, con independencia del nivel de acreditación en el que se sitúen sus respectivas casas de estudios. Es así como, tanto aquellas acreditadas en el nivel de excelencia como en el avanzado, presentan distribuciones prácticamente simétricas de estructuras de financiamiento. La variación se produce en el caso de las universidades con acreditación básica, o bien sin acreditación, que evidencian distribuciones menos homogéneas.

En lo que refiere a los institutos profesionales, solo en el caso de aquellos acreditados en el nivel avanzado puede advertirse curvas de distribución con un comportamiento normal, al menos en lo que a patrimonio y pasivo corriente refiere. Para el caso de los centros de formación técnica dicho comportamiento solo es apreciable en el caso del pasivo corriente de aquellas casas de estudios de acreditación avanzada. Por lo anterior, para las casas de estudios del subsistema técnico profesional no se hace fácil establecer comportamientos de su estructura de financiamiento que sean comparables entre instituciones, obligando ello a realizar análisis más pormenorizados de cada una de ellas.

<sup>11</sup> En el caso del subsistema universitario, se excluyen del análisis las casas de estudios exentas de acreditación, por cuanto su escaso número no posibilita proyectar las respectivas curvas de distribución. Por la misma razón se excluyen las IES del subsistema técnico profesional acreditadas en el nivel de excelencia.

El siguiente gráfico posibilita visualizar la distribución de las curvas de cada uno de los subsistemas, cruzado por los niveles de acreditación institucional que ostentan sus respectivas instituciones.

**Gráfico 15: participación porcentual de estructura de financiamiento por nivel de acreditación y por tipo de institución, período 2021**



**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas, sobre la base de información Comisión Nacional de Acreditación (CNA)**

## IV. ESTADO DE RESULTADOS

---

### 1. INGRESOS Y GASTOS DE LA OPERACIÓN:

Otra medida que permite complementar el análisis de la situación financiera de una institución de educación superior lo constituye el análisis de sus estados de resultados, por cuanto en ellos es posible determinar, no solo las fuentes de ingresos y gastos, sino además los resultados de última línea que determinan si la gestión financiera de un determinado ejercicio resulta excedentaria o deficitaria, es decir, si genera utilidades o pérdidas en el período analizado.

A nivel de estructura de estado de resultados se analizan, por una parte, los ingresos de la operación, los que son el resultado de las actividades ordinarias que son parte del giro de una casa de estudios, correspondiendo ellos principalmente a recursos percibidos por concepto de aranceles y matrículas, sumados a otros ingresos asociados a actividades de prestación de servicios, programas de extensión y educación continua, así como a la captación de aportes directos por distintas vías. Por su parte, los gastos de la operación se incluyen las distintas partidas de costos en que incurre una casa de estudios para hacer viable su proyecto educativo institucional, destacando el ítem de remuneraciones, tanto de personal académico como administrativo y directivo, que constituye el gasto más elevado.

Si se toma en consideración el ejercicio 2021, se advierte que los ingresos operacionales del sistema de educación superior en su conjunto alcanzaron los **\$5.012.833 MM<sup>12</sup>**, mientras que los gastos operacionales alcanzaron los **\$4.541.554 MM**. Tal y como ocurre en la estructura de balance presentada en el capítulo anterior del presente reporte, es el subsistema universitario el que concentra una participación importante del total de ingresos operacionales del sistema, alcanzando un porcentaje de ingresos operacionales de un **82,3%**, aun cuando representan solo un **60,3%** de la matrícula total. Lo anterior, se explica principalmente por el mayor valor de los aranceles universitarios respecto del subsistema técnico profesional, sumado al hecho de que las universidades se encuentran más diversificadas en sus fuentes de ingresos, incluyendo acceso a fondos basales, proyectos de investigación, ingresos por venta de servicios y educación continua, entre otras.

La siguiente tabla permite observar cómo se distribuye la estructura de ingresos y gastos operacionales para el ejercicio 2021 entre los diversos subsistemas.

---

<sup>12</sup> Cabe señalar que 11 casas de estudios concentran el 51,9% de los ingresos operacionales del sistema de educación superior, con las siguientes participaciones: Universidad de Chile (10,5%); Pontificia Universidad Católica de Chile (10,2%); Universidad de Concepción (4,8%); Universidad Andrés Bello (4,6%); IP Duoc UC (4,5%); Universidad de Los Andes (3,8%); Universidad San Sebastián (3,4%); IP AIEP (3%); Universidad de Santiago de Chile (2,4%); Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (2,4%); y; Universidad Técnica Federico Santa María (2,3%).

**Tabla 08: Proporción de ingresos y gastos operacionales por tipo de IES**

Tipo de institución	Ingresos de la Operación (MM\$)	% Ingresos sistema	Gastos de la Operación (MM\$)	% Gastos sistema	% matrícula sistema
Universidad	4.126.878	82,3%	3.792.735	83,5%	60,3%
Instituto Profesional	668.749	13,3%	562.093	12,4%	29,3%
Centro de Formación Técnica	217.256	4,3%	186.726	4,1%	10,4%
<b>Total general</b>	<b>5.012.883</b>	<b>100%</b>	<b>4.541.554</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

En esta misma lógica, al desagregar por agrupaciones de universidades es posible identificar que las casas de estudios pertenecientes al CUECH son las que concentran una mayor proporción tanto de ingresos como de gastos del sistema, alcanzando un **26%** y un **27,1%**, respectivamente, seguidas muy de cerca por las universidades que son parte de la Red G9, quienes agrupan un **25,7%** de los ingresos del sistema, al tiempo que responden por un **26,4%** de los gastos de este. Resulta importante dar cuenta del impacto en la estructura de ingresos y gastos de las casas de estudios adscritas a la Red G9, por cuanto, a pesar de ser la mitad del número de instituciones pertenecientes al CUECH, concentran una proporción similar de los ingresos de éstas.

Por su parte, si se analizan los datos de estructura de ingresos y gastos en relación con la matrícula de las instituciones del sistema de educación superior, es posible identificar diferencias significativas entre grupos. Es así como las universidades del CUECH acaparan un **26%** del total de ingresos del sistema, no obstante concentrar sólo un **16,2%** de su matrícula; lo mismo ocurre con las universidades pertenecientes a la red G9 que constituyen un **14,3%** de la matrícula total, aun cuando reciben un **25,7%** de los ingresos del sistema. Lo contrario ocurre en el caso de los institutos profesionales, quienes concentran un **13,3%** de los ingresos del sistema, a pesar de abarcar un **29,3%** de la matrícula total de este. La siguiente tabla permite visualizar las diferencias entre grupos de instituciones para el ejercicio 2021.

**Tabla 09: Proporción de ingresos y gastos operacionales por tipo de IES, según matrícula**

Tipo de institución	Ingresos de la Operación (MM\$)	% Ingresos sistema	Gastos de la Operación (MM\$)	% Gastos sistema	% matrícula sistema
Universidad CUECH	1.304.294	26,0%	1.232.901	27,1%	16,2%
Universidad Privada CRUCH	299.966	6,0%	263.834	5,8%	3,4%
Universidad G-9	1.288.685	25,7%	1.200.915	26,4%	14,3%
Universidad Privada	1.233.933	24,6%	1.095.085	24,1%	26,4%
Instituto Profesional	668.749	13,3%	562.093	12,4%	29,3%
Centro de Formación Técnica	217.256	4,3%	186.726	4,1%	10,4%
<b>Total general</b>	<b>5.012.883</b>	<b>100%</b>	<b>4.541.554</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Cabe hacer presente que, tanto en el caso de las universidades pertenecientes a la red G-9, como en el de las universidades privadas CRUCH, la estructura de ingresos operacionales se ve abultada por la situación particular de tres instituciones: Pontificia Universidad Católica de Chile; Universidad de Los Andes y Universidad de Concepción. En el caso de las dos primeras, se consideran los ingresos por

prestación de servicios clínicos, mientras que en la última se incluyen los ingresos percibidos por la Lotería de Concepción.

En una perspectiva evolutiva, se aprecia una variación interanual de un **4,1%** en los ingresos operacionales del sistema, siendo los institutos profesionales los que representan una variación interanual mayor, con un **4,5%**. Asimismo, es posible vislumbrar que para el año 2021, se mantiene la tendencia alcista de los ingresos operacionales del sistema de educación superior, lo que se traduce en alza de un **12,5%** en relación con el año anterior, como queda de manifiesto en la siguiente tabla.

**Tabla 10: Ingresos operacionales por tipo de institución. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad	3.377.170	3.564.874	3.681.023	3.798.603	3.632.214	4.126.878	4,1%	13,6%
Instituto Profesional	536.118	562.773	590.517	621.958	621.543	668.749	4,5%	7,6%
Centro de Formación Técnica	182.967	194.451	206.513	211.658	203.323	217.256	3,5%	6,9%
<b>Total general</b>	<b>4.096.255</b>	<b>4.322.098</b>	<b>4.478.053</b>	<b>4.632.219</b>	<b>4.457.080</b>	<b>5.012.883</b>	<b>4,1%</b>	<b>12,5%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Al desagregar el dato por asociaciones de instituciones, se evidencia que las casas de estudios que han experimentado un mayor crecimiento en sus ingresos operacionales son las universidades privadas adscritas al CRUCH, con un incremento interanual de un **12,7%**, en tanto las universidades pertenecientes a la red G-9 son las que menos crecen en el período, con una variación interanual de sólo un **2,8%**.

La tabla que se presenta a continuación da cuenta de la evolución de los ingresos operacionales por agrupaciones de instituciones de educación superior.

**Tabla 11: Ingresos operacionales por agrupaciones de instituciones. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad CUECH	1.057.282	1.103.081	1.167.941	1.221.721	1.145.104	1.304.294	4,3%	13,9%
Universidad G-9	1.120.381	1.195.862	1.166.929	1.175.954	1.155.875	1.288.685	2,8%	11,5%
Universidad Privada CRUCH	164.753	189.798	210.813	229.308	237.738	299.966	12,7%	26,2%
Universidad Privada	1.034.754	1.076.133	1.135.340	1.171.620	1.093.497	1.233.933	3,6%	12,8%
Instituto Profesional	536.118	562.773	590.517	621.958	621.543	668.749	4,5%	7,6%
Centro de Formación Técnica	182.967	194.451	206.513	211.658	203.323	217.256	3,5%	6,9%
<b>Total general</b>	<b>4.096.255</b>	<b>4.322.098</b>	<b>4.478.053</b>	<b>4.632.219</b>	<b>4.457.080</b>	<b>5.012.883</b>	<b>4,1%</b>	<b>12,5%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

En lo relativo a los gastos operacionales, por su parte, cabe señalar que estos crecen a una razón de un **3%** interanual en el sistema, con un incremento relativamente parejo entre los distintos tipos de instituciones. No obstante, en el último período se aprecia un aumento significativo de los gastos operacionales en las universidades, con una variación de un **8,4%** respecto del anterior período, como se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 12: Gastos operacionales por tipo de institución. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad <sup>13</sup>	3.277.931	3.420.221	3.535.553	3.643.726	3.497.598	3.792.735	3,0%	8,4%
Instituto Profesional	478.035	490.210	503.504	522.715	537.672	562.093	3,3%	4,5%
Centro de Formación Técnica	164.428	172.756	174.965	182.741	184.355	186.726	2,6%	1,3%
<b>Total general</b>	<b>3.920.394</b>	<b>4.083.187</b>	<b>4.214.022</b>	<b>4.349.182</b>	<b>4.219.625</b>	<b>4.541.554</b>	<b>3,0%</b>	<b>7,6%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Por último, al hacer un *zoom* por las distintas agrupaciones de instituciones es posible discernir que son las universidades privadas adscritas al CRUCH las que muestran un crecimiento más pronunciado de sus gastos operacionales, con una variación interanual de un **8,6%**. Las universidades privadas, por su parte, ostentan los incrementos más escuetos a igual período, con una variación interanual de sólo **1,6%** entre los años 2016 y 2021.

La siguiente tabla da cuenta de la variación de los gastos operacionales en los últimos años, desagregado por tipo de institución.

**Tabla 13: Gastos operacionales por agrupaciones de instituciones. Evolución 6 años. Variación porcentual interanual y último año**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021	CAGR	var % 2021
Universidad CUECH	1.031.309	1.081.918	1.158.362	1.215.823	1.150.932	1.232.901	3,6%	7,1%
Universidad G-9	1.061.247	1.125.321	1.104.144	1.115.737	1.122.262	1.200.915	2,5%	7,0%
Universidad Privada CRUCH	174.571	192.560	206.948	221.830	226.810	263.834	8,6%	16,3%
Universidad Privada	1.010.804	1.020.422	1.066.099	1.090.336	997.594	1.095.085	1,6%	9,8%
Instituto Profesional	478.035	490.210	503.504	522.715	537.672	562.093	3,3%	4,5%
Centro de Formación Técnica	164.428	172.756	174.965	182.741	184.355	186.726	2,6%	1,3%
<b>Total general</b>	<b>3.920.394</b>	<b>4.083.187</b>	<b>4.214.022</b>	<b>4.349.182</b>	<b>4.219.625</b>	<b>4.541.554</b>	<b>3,0%</b>	<b>7,6%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

## 2. RESULTADOS OPERACIONALES Y DEL EJERCICIO

Se entiende como resultados de la operación a las ganancias o pérdidas que se generan en un período determinado como consecuencia de las actividades de explotación que le son propias a una institución de educación superior, las que se entienden principalmente asociadas a las funciones de docencia, investigación y vinculación con el medio.

Por su parte, los resultados del ejercicio responden al cálculo final de las ganancias o pérdidas de un período, toda vez descontadas las amortizaciones y/o depreciaciones, así como los impuestos, cuando corresponda. En este sentido, cabe señalar que, en el caso de las instituciones de educación

<sup>13</sup> Al igual que lo ocurrido con los ingresos operacionales, los gastos operacionales se encuentran influenciados por el peso de las prestaciones clínicas y el efecto de la Lotería de Concepción.

superior, el pago de impuestos se aplica solamente a aquellas casas de estudios que no se encuentran constituidas jurídicamente como corporaciones o fundaciones.

Siempre resulta importante realizar la distinción entre resultados operacionales y del ejercicio, por cuanto es posible que se generen diferencias significativas entre ambas, las que se explican por situaciones coyunturales que no necesariamente obedecen a factores estructurales. Es por esto por lo que, desde la perspectiva del análisis financiero, resulta determinante el resultado de la operación, por cuanto da cuenta de la capacidad de una institución de llevar adelante su proyecto educativo con las actividades que le son propias a su giro.

Si se revisan los resultados del año 2021, se aprecia que el sistema de educación superior en su conjunto generó un resultado operacional de **\$471.329 MM**, lo que supone un margen operacional (diferencia entre los ingresos y gastos operacionales, dividido por el total de ingresos) de un **9,7%**. Por su parte, el resultado del ejercicio a igual período alcanzó los **\$380.215 MM**, traduciéndose ello en un margen neto (diferencia entre los ingresos y los gastos totales, dividido por el total de ingresos) de **9,8%** para el último año. Cabe hacer presente que los márgenes anteriormente señalados son superiores a los presentados por el sistema en el ejercicio del año anterior, en el que se alcanzaron porcentajes de **5,4%** de margen bruto y **5,7%** de margen neto, respectivamente.

Sobre este particular, se aprecia una diferencia significativa en el nivel de margen que logran los distintos tipos de instituciones de educación superior. Es así como los centros de formación técnica logran cifras de un **15,6%** de margen operacional y **15,1%** de margen neto, muy por sobre el **8,4%** y **8,7%** que alcanzan las universidades en igual período. Lo anterior, se explica por el hecho de que las casas de estudios universitarios presentan una estructura de costos más alta, debido a la inversión en labores de investigación, lo que estrecha los excedentes resultantes.

La siguiente tabla da cuenta de los resultados operacionales y del ejercicio por tipo de institución.

**Tabla 14: Resultado operacional y del ejercicio por tipo de institución**

Tipo de institución	Resultado de la operación (MM\$)	% margen operacional	Resultado del ejercicio (MM\$)	% margen neto
Universidad	334.143	8,4%	273.057	8,7%
Instituto Profesional	106.656	16,0%	79.583	14,7%
Centro de Formación Técnica	30.530	15,6%	27.575	15,1%
<b>Total general</b>	<b>471.329</b>	<b>9,7%</b>	<b>380.215</b>	<b>9,8%</b>

**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Al realizar una desagregación por conglomerados de instituciones, se evidencia que son las universidades estatales adscritas al CUECH las que muestran un margen operacional más ajustado para el período 2021, con un **6%**. A su vez, se advierte que son las universidades privadas no adscritas al CRUCH las que presentan un margen operacional más alto, alcanzando un **12,7%** a igual período.

La siguiente tabla da cuenta del resultado operacional y del ejercicio para cada desagregación de instituciones de educación superior.



**Tabla 15: Resultado operacional y del ejercicio por desagregación de instituciones de educación superior**

Tipo de institución	Resultado de la operación (MM\$)	Resultado del ejercicio (MM\$)	margen operacional	margen neto
Universidad CUECH	71.393	71.217	6,0%	6,1%
Universidad Privada CRUCH	36.132	18.860	12,1%	9,4%
Universidad G-9	87.770	62.014	7,0%	7,4%
Universidad Privada	138.848	120.966	11,4%	12,7%
Instituto Profesional	106.656	79.583	16,0%	14,7%
Centro de Formación Técnica	30.530	27.575	15,6%	15,1%
<b>Total general</b>	<b>471.329</b>	<b>380.215</b>	<b>9,7%</b>	<b>9,8%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Si se analizan los márgenes operacionales y netos del sistema, desagregado por tipo de instituciones, puede visualizarse que son los institutos profesionales y los centros de formación técnica los que han mantenido una hegemonía histórica en el nivel de margen que logran. En lo referido a las universidades, se entiende que sus márgenes sean más reducidos, por cuanto deben reinvertir sus excedentes en el proyecto educativo, incrementando con ello sus costos.

Las siguientes tablas muestran la trayectoria evolutiva del margen operacional y neto de las instituciones de educación superior

**Tabla 16: Margen operacional por agrupaciones de instituciones. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	2,7%	2,2%	1,2%	0,8%	-0,4%	6,0%
Universidad Privada CRUCH	-4,3%	-1,5%	1,9%	3,3%	4,6%	12,1%
Universidad G-9	5,5%	6,3%	5,7%	5,5%	3,0%	7,0%
Universidad Privada	2,4%	1,2%	6,2%	7,4%	8,3%	11,4%
Instituto Profesional	9,9%	13,5%	14,2%	18,1%	13,9%	16,0%
Centro de Formación Técnica	10,1%	11,3%	15,2%	17,6%	9,7%	15,6%
<b>Total general</b>	<b>4,4%</b>	<b>4,8%</b>	<b>6,1%</b>	<b>6,9%</b>	<b>5,4%</b>	<b>9,7%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

**Tabla 17: Margen neto por agrupaciones de instituciones. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	3,1%	2,3%	1,3%	1,0%	-0,3%	6,1%
Universidad Privada CRUCH	-4,1%	-1,5%	1,9%	1,9%	2,9%	9,4%
Universidad G-9	5,8%	6,4%	5,5%	5,1%	4,3%	7,4%
Universidad Privada	4,7%	3,2%	6,2%	7,2%	8,7%	12,7%
Instituto Profesional	9,6%	11,4%	13,0%	15,9%	13,3%	14,7%
Centro de Formación Técnica	10,3%	10,7%	14,0%	16,6%	8,9%	15,1%
<b>Total general</b>	<b>5,1%</b>	<b>5,1%</b>	<b>5,8%</b>	<b>6,4%</b>	<b>5,6%</b>	<b>9,8%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Desde una mirada general, se desprende que el sistema de educación superior chileno ha logrado mantener una estructura financiera estable, con un número importante de casas de estudios que logran perseverar en resultados positivos en su estado de resultados. No obstante, se verifica que, para el año 2021, un total de 27 instituciones presentaron resultados operacionales negativos, lo que supone una luz de alerta para dar garantía de su sustentabilidad financiera de largo plazo, lo que las obligará a implementar medidas de ajuste para equilibrar dichos resultados.

Al revisar los resultados operacionales por agrupaciones de instituciones de educación superior, se aprecia que la mayor concentración de casas de estudios que presentan déficit se radica en los centros de formación técnica, seguidos proporcionalmente por las universidades privadas no adscritas al CRUCH. Las razones que explican esto son, en el caso de los centros de formación técnica, la baja sostenida en los ingresos por matrícula, lo que se radicaliza en las instituciones de menor tamaño que son más sensibles a estas variaciones.

La siguiente tabla da cuenta de los resultados operacionales por agrupación de instituciones.

**Tabla 18: Instituciones de educación superior con resultados operacionales positivos y negativos período 2021, desagregado por tipo de casas de estudios**

Tipo de institución	N° IES resultado positivo	Resultado positivo (MM\$)	N° IES resultado negativo	Resultado negativo (MM\$)
Universidad CUECH	15	71.393	2	-2.338
Universidad Privada CRUCH	3	36.132	0	-
Universidad G-9	8	87.770	1	-1.837
Universidad Privada	20	138.848	4	-3.368
Instituto Profesional	28	106.656	3	-47
Centro de Formación Técnica	29	30.530	17	-3.039
<b>Total general</b>	<b>121</b>	<b>471.329</b>	<b>27</b>	<b>-10.629</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Por último, a partir de los datos disponibles, es posible realizar un cálculo aproximado de los ingresos y gastos operacionales por alumno en las instituciones de educación superior, tomando en consideración la matrícula total del período. No obstante, cabe hacer presente que dicho cálculo se realiza en función de la totalidad de las fuentes de ingreso, incluyendo aquellos percibidos por prestación de servicios (hospitales clínicos, fundaciones, empresas relacionadas, entre otros), razón por la cual no puede extrapolarse a una definición de los ingresos o costos de formación.

Realizado el análisis para el período 2021, se puede visualizar que son las universidades pertenecientes a la red G9 las que cuentan con un ingreso operacional más alto, alcanzando los \$6.981.000 por estudiante, lo que además se vincula a un costo operacional de \$6.506.000. Le siguen las universidades privadas adscritas al CRUCH con ingresos por estudiante de \$6.778.000 y gastos asociados de \$5.962.000 para el período. Mucho más atrás se encuentran los centros de formación técnica y los institutos profesionales, cuyos ingresos y costos por alumno no alcanzan a completar un tercio de lo que reportan las agrupaciones de universidades anteriormente señaladas.

## V. INDICADORES, *RATIOS* Y PROPORCIONES FINANCIERAS

---

Gracias a la información contenida en los estados financieros anuales auditados se posibilita la elaboración de indicadores financieros, los que son utilizados por la Superintendencia de Educación Superior como una herramienta para el monitoreo de la situación financiera de las distintas casas de estudios, al tiempo que alimentan el Modelo de Supervisión Basado en Riesgos (MSBR) de este organismo fiscalizador. Estos indicadores, *ratios* y proporciones constituyen un instrumento relevante para evaluar la capacidad financiera de las instituciones de educación superior de dar sustentabilidad a sus proyectos educativos.

Se debe hacer presente que los indicadores financieros adquieren magnitudes y umbrales diferenciados según el sector en el que se utilizan, razón por la cual, no es posible hacer comparaciones entre el sector de educación superior y otros. En este sentido, el análisis financiero debe hacerse ponderando las particularidades que le son propias al sistema de educación superior, el cual, incluso a nivel interno, presenta una alta heterogeneidad en las estructuras financieras de las casas de estudios que lo componen.

Por lo anterior, es necesario dejar en claro que, si bien los indicadores, *ratios* y proporciones constituyen un buen mecanismo para comparar de forma rápida la fortaleza financiera y la sustentabilidad de diferentes Instituciones, solamente pueden ser utilizadas para efectos comparativos si se posee un entendimiento de las características particulares de las instituciones, razón por la cual, en el presente informe las casas de estudios se agrupan en *clusters* de instituciones similares en naturaleza.

Podemos notar además que la divergencia en ciertos indicadores por tipo de institución viene dada principalmente por la diferente estructura de capital y deuda que tienen las instituciones, por ejemplo, las Universidades CRUCH cuentan con mayor cantidad de activos fijos que el resto de las instituciones lo que genera una mayor cantidad de activos operacionales que redundan en un menor ROA. Por otro lado, el financiamiento de las Universidades CRUCH proviene principalmente por patrimonio que afecta directamente sus indicadores de endeudamiento.

A continuación, se presentan, desde una perspectiva evolutiva y con un énfasis en el último ejercicio, los principales indicadores, *ratios* y proporciones que la Superintendencia de Educación Superior analiza para determinar la sustentabilidad financiera de las casas de estudios que se encuentran bajo su supervigilancia.

## 1. LIQUIDEZ CORRIENTE:

Supone un indicador que mide la capacidad de una entidad de hacer frente a sus obligaciones financieras a corto plazo. En este sentido, señala qué proporción de las deudas de corto plazo pueden ser cubiertas con los activos corrientes de que dispone la institución en el período a evaluar. Se calcula dividiendo el activo corriente (circulante) entre el pasivo corriente (circulante).

Si el resultado del cociente es mayor que uno, indica que el activo corriente es mayor que el pasivo corriente, lo que señala que la institución cuenta con la capacidad de hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Un resultado menor que uno indica la casa de estudios registra una mayor proporción de pasivo circulante respecto de sus pasivos circulantes, lo que podría ser indicativo, en determinados casos, de riesgo en relación con la solvencia de la institución.

Si se analiza la generalidad del sistema de educación superior es posible señalar de que las casas de estudios presentan niveles adecuados de liquidez corriente, lo que les permite dar cumplimiento a sus compromisos financieros con aquellos recursos más líquidos. Si se revisa la evolución histórica de este indicador se puede evidenciar que, desde el año 2017 en adelante, se mantiene un nivel más o menos estabilizado de este indicador, el cual alcanza en el último período un valor de **1,4** veces. La siguiente tabla permite visualizar el comportamiento de la liquidez corriente en el sistema.

**Tabla 19: Indicador de liquidez corriente. Evolución 6 años.**

Liquidez corriente	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Total general</b>	<b>1,30</b>	<b>1,41</b>	<b>1,57</b>	<b>1,41</b>	<b>1,33</b>	<b>1,40</b>

**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

A su vez, si se realiza la evaluación por subsistema, también es posible evidenciar una adecuada liquidez por parte de las casas de estudios, aun cuando se aprecia que en los últimos años son las universidades las que presentan variaciones a la baja más significativas en el indicador de liquidez corriente, lo que se explica por el efecto de la pandemia que las afectó con más fuerza dada la mayor complejidad de su estructura de ingresos y gastos. A continuación, se muestra la evolución de la liquidez corriente por subsistema.

**Tabla 20: Indicador de liquidez corriente por subsistema. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad	1,39	1,40	1,58	1,42	1,30	1,34
Instituto Profesional	0,90	1,39	1,41	1,13	1,33	1,60
Centro de Formación Técnica	0,79	1,70	1,71	1,74	1,77	2,16
<b>Total general</b>	<b>1,30</b>	<b>1,41</b>	<b>1,57</b>	<b>1,41</b>	<b>1,33</b>	<b>1,40</b>

**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Por otra parte, si se desglosa la información por las distintas agrupaciones de instituciones de educación superior, es posible visualizar que son las universidades privadas del CRUCH las que muestran los indicadores más bajos de liquidez corriente, aun cuando en el último ejercicio alcanzan un valor mayor a **1** por primera vez. Lo anterior, se explica principalmente por la situación particular de la Universidad de Los Andes y su proyecto de inversión en una clínica. Por el contrario, las instituciones de mayor liquidez en el sistema siguen siendo los centros de formación técnica, los que

obedecen a un disímil tratamiento en lo relativo a algunas partidas contables como las cuentas por cobrar y a una mayor incidencia en su estructura de activo fijo.

La tabla que se presenta a continuación posibilita visualizar de forma clara cómo ha evolucionado el indicador de liquidez corriente para cada una de las agrupaciones de instituciones.

**Tabla 21: Indicador de liquidez corriente por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	1,66	1,59	1,43	1,38	1,32	1,42
Universidad Privada CRUCH	0,76	0,83	0,88	0,83	0,71	1,12
Universidad G-9	1,42	1,56	1,78	1,68	1,52	1,41
Universidad Privada	1,28	1,24	1,71	1,37	1,20	1,21
Instituto Profesional	0,90	1,39	1,41	1,13	1,35	1,60
Centro de Formación Técnica	0,79	1,70	1,71	1,68	1,84	2,16
<b>Total general</b>	<b>1,30</b>	<b>1,41</b>	<b>1,57</b>	<b>1,41</b>	<b>1,33</b>	<b>1,40</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Finalmente, al hacer un *zoom* en el último ejercicio, es posible vislumbrar una recuperación generalizada del indicador de liquidez corriente, comparada con el período inmediatamente anterior que fue el más impactado por la pandemia. Es así como, con la excepción de las universidades adscritas a la red G-9, la totalidad de las agrupaciones de casas de estudios presentan crecimiento en el indicador para el último año, tal y como queda de manifiesto en la siguiente tabla.

**Tabla 22: Variación indicador de liquidez corriente 2021-2020**

Tipo de institución	2020	2021	Variación % 2021-2020
Universidad CUECH	1,30	1,42	7,3%
Universidad Privada CRUCH	0,72	1,12	56,4%
Universidad G-9	1,68	1,41	-7,6%
Universidad Privada	1,22	1,21	1,2%
Instituto Profesional	1,33	1,60	18,9%
Centro de Formación Técnica	1,77	2,16	17,5%
<b>Total general</b>	<b>1,33</b>	<b>1,40</b>	<b>5,7%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Como se indicó previamente, en términos generales el sistema de educación superior en Chile mantiene buenas *ratios* de liquidez, apreciándose una tendencia al alza al ser comparados con el período inmediatamente anterior. Lo anterior, debido al impacto general ocasionado por la aplicación de la NIIF 16, así como a la mitigación de los ajustes provocados por la pandemia, cuyos mayores efectos se vieron reflejados en el ejercicio 2020.

Si se toma en consideración el ejercicio del año 2021, es posible apreciar que un total de **25** casas de estudios presentan una ratio de liquidez corriente superior a las **3** veces, siendo las cuentas que presentan mayor volumen en el activo corrientes las de efectivo y equivalente al efectivo, deudores comerciales y cuentas por cobrar corrientes y en menor medida activos financieros corrientes.

Por su parte, un total de **12** casas de estudios obtuvieron una ratio de liquidez corriente inferior a **0,75**, lo que supone que no cuentan con suficientes recursos líquidos para hacer frente a sus obligaciones financieras de corto plazo. Si se revisa la estructura de pasivos de estas instituciones, la mayor proporción se encuentra asociada a pasivo financiero corriente, cuentas por pagar a entidades relacionadas corrientes, cuentas comerciales por pagar corrientes.

## 2. LIQUIDEZ AJUSTADA:

Para efectos de análisis de solvencia financiera por parte de las instituciones de educación superior, la Superintendencia realiza ajustes a la *ratio* de liquidez, a efectos de determinar el peso relativo que pueden tener algunas cuentas del estado de situación financiera en el total. Es así como, para el cálculo de la liquidez ajustada al activo corriente total se le restan las **cuentas por cobrar a entidades relacionadas corrientes** y, al pasivo corriente total se le suman las **cuentas por pagar a entidades relacionadas no corrientes**. Lo anterior, con la finalidad de acidificar el cálculo de dicho indicador a través de un criterio conservador para las transacciones con entidades relacionadas.

Con la *ratio* de liquidez ajustada el sistema de educación superior en Chile sigue presentando un índice mayor a 1, tanto el sistema en su conjunto como al separar a las IES por categoría o tipo. Ello se explica porque, en líneas generales, las casas de estudios presentan una incidencia proporcionalmente baja de sus cuentas por cobrar o por pagar con entidades relacionadas, como se mostrará más adelante en el presente informe.

Una vez ejecutado el ajuste, es dable constatar que son las instituciones de formación técnico profesional, así como las casas de estudios universitarias adscritas a la red G-9 las que experimentan mayores variaciones en su liquidez ajustada, lo que da cuenta de que se constituyen como las instituciones con mayor proporción de operaciones con entidades relacionadas. La siguiente tabla posibilita ver cómo varía la *ratio* de liquidez para los últimos dos ejercicios si es que se realizan los ajustes señalados previamente.

**Tabla 23: liquidez corriente y ajustada ejercicio 2021**

Tipo de institución	2020		2021	
	Liquidez corriente	Liquidez ajustada	Liquidez corriente	Liquidez ajustada
Universidad CUECH	1,30	1,31	1,42	1,41
Universidad Privada CRUCH	0,72	0,71	1,12	1,11
Universidad G-9	1,68	1,26	1,41	1,21
Universidad Privada	1,22	1,12	1,21	1,14
Instituto Profesional	1,33	1,18	1,60	1,46
Centro de Formación Técnica	1,77	1,66	2,16	1,93
<b>Total general</b>	<b>1,33</b>	<b>1,21</b>	<b>1,40</b>	<b>1,30</b>

**Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas**

Finalmente, cabe señalar que, en el último ejercicio, no se producen variaciones significativas entre las instituciones que presentan mayores y menores niveles de liquidez corriente, y quienes ostentan *ratios* de liquidez ajustada más altas y bajas, respectivamente.

### 3. LEVERAGE (PASIVO EXIGIBLE/PATRIMONIO):

El *leverage* o apalancamiento, es un indicador de endeudamiento que permite sopesar el grado de compromiso del patrimonio de una institución, respecto del total de pasivos que ésta comprende. Como norma general para la mayoría de los sectores industriales, mientras menor sea el valor obtenido, la institución podría encontrarse en una mejor posición financiera. Esta *ratio* se utiliza generalmente para determinar el nivel de endeudamiento registra una casa de estudios y la forma en que ésta compromete su posición patrimonial. El cálculo de esta *ratio* responde al cociente entre los pasivos totales y el patrimonio.

Desde una mirada general del sistema de educación superior se puede aseverar que este cuenta con *ratios* aceptables de apalancamiento, con cifras inferiores a **1** a lo largo del período analizado. La excepción la constituyen las universidades privadas adscritas al CRUCH, quienes cuentan con un *leverage* superior a **1** en el período, determinado principalmente por el efecto de la Universidad de Los Andes producto de su proyecto de inversión en una clínica. La evolución de este indicador se aprecia en la siguiente tabla.

**Tabla 24: Indicador de *leverage* por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	0,28	0,29	0,33	0,39	0,39	0,39
Universidad Privada CRUCH	1,09	1,27	1,39	1,45	1,56	1,44
Universidad G-9	0,67	0,65	0,66	0,68	0,83	0,81
Universidad Privada	0,74	0,68	0,65	0,79	0,80	0,72
Instituto Profesional	1,01	0,67	0,56	0,95	0,92	0,83
Centro de Formación Técnica	0,98	0,59	0,54	0,69	0,75	0,71
<b>Total general</b>	<b>0,59</b>	<b>0,56</b>	<b>0,55</b>	<b>0,66</b>	<b>0,7</b>	<b>0,66</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Por su parte, las instituciones que presentan menor endeudamiento son las universidades estatales pertenecientes al CUECH, lo que resulta consistente por cuanto es este grupo de instituciones el que cuenta con un mayor nivel de patrimonio en el sistema, sumado a los mayores aportes estatales que perciben como mecanismo de financiamiento.

Es posible apreciar una disminución en el nivel de endeudamiento del sistema en el último ejercicio, respecto de igual medición al año anterior, lo que responde a que se diluyeron los gastos adicionales en que tuvieron que incurrir las casas de estudios para enfrentar las vicisitudes generadas por la pandemia por Covid-19 y en línea con la amortización de los créditos FOGAPE gestionados en el período.

Finalmente, cabe señalar que para el ejercicio 2021 existen **10** casas de estudios con un nivel de apalancamiento superior a las **7** veces, lo que puede constituir un factor de alerta respecto de su capacidad para dar cumplimiento a sus obligaciones financieras. Un número relevante de estas casas de estudios corresponde a centros de formación técnica regionales, lo que se explica porque estas instituciones llevan pocos años de funcionamiento por lo que acumulan bajo patrimonio y altas

obligaciones asociados a sus proyectos de desarrollo, los que se enmarcan en cuentas de uso restringido de dichos recursos<sup>14</sup>.

#### 4. LEVERAGE AJUSTADO (DEUDA FINANCIERA/PATRIMONIO):

Desde una perspectiva de análisis de riesgo financiero, la Superintendencia de Educación Superior utiliza como un insumo valioso los indicadores asociados a endeudamiento. Sobre este particular, se realizan ajustes a dichos indicadores, con la finalidad de tener un mejor entendimiento de la real capacidad de las casas de estudios de sustentar sus proyectos educativos. Al igual que en otros sectores industriales, el ajuste que realiza la Superintendencia de Educación Superior considera sólo la deuda con instituciones financieras, eliminando por tanto las deudas con entidades relacionadas y los otros pasivos.

El apalancamiento financiero de las IES corresponde a **0,18** veces el patrimonio, en función de los datos del último ejercicio. Esto es indicativo de que el sistema de educación superior en su conjunto no se encuentra fuertemente comprometido con el sector financiero, lo que se explica por diversas variables.

Cabe señalar a este respecto que sólo las instituciones universitarias privadas adscritas al CRUCH presentan un *leverage* ajustado superior a **1**. Por otra parte, se constata que son los institutos profesionales las instituciones que cuentan con un menor compromiso de deuda financiera, expresando en las *ratios* de *leverage* financiero.

La siguiente tabla permite visualizar el comportamiento evolutivo de la *ratio* de apalancamiento ajustado para las distintas agrupaciones de casas de estudios.

**Tabla 25: Indicador de *leverage* ajustado por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	0,09	0,09	0,09	0,12	0,11	0,10
Universidad Privada CRUCH	0,77	0,91	1,00	1,00	1,07	0,90
Universidad G-9	0,23	0,20	0,21	0,24	0,27	0,26
Universidad Privada	0,23	0,21	0,20	0,21	0,24	0,19
Instituto Profesional	0,14	0,08	0,05	0,03	0,05	0,05
Centro de Formación Técnica	0,13	0,09	0,09	0,10	0,12	0,11
<b>Total general</b>	<b>0,19</b>	<b>0,18</b>	<b>0,18</b>	<b>0,20</b>	<b>0,21</b>	<b>0,18</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

<sup>14</sup> Las 10 instituciones de educación superior con mayor *leverage* en el año 2021 son: CFT de la Región de Los Lagos (346,13); CFT de la Región Metropolitana (38,16); CFT de la Región de Los Ríos (31,25); CFT de la Región de Antofagasta (30,74); IP Los Lagos (25,64); CFT de la Región de Tarapacá (13,57); IP Projazz (10,5); CFT de la Región de Valparaíso (9,2); CFT Instituto Central de Capacitación Educacional ICCE (7,9) y; Universidad de Aysén (7,87).



## 5. RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS (ROA):

La rentabilidad sobre activos supone una ratio financiera, expresada en porcentaje, que determina los retornos obtenidos por una casa de estudios en un período determinado, constituyéndose por tanto en una medida de desempeño financiero. Se calcula como cociente entre el resultado operacional y la totalidad de los activos operacionales. Se utiliza para observar la rentabilidad que tienen los activos de una entidad y, a partir de ellos, tomar acciones para garantizar la eficiencia tanto en el manejo de los activos como también en los márgenes de utilidad. Para el cálculo de este índice, se toman dos variables, los recursos que son de propiedad de la organización y el beneficio neto obtenido en el último ejercicio.

A nivel del sistema de educación superior en su conjunto, es posible apreciar que se logran rentabilidades sobre activos positivas en todos los períodos analizados, lo que da cuenta de un comportamiento saludable de este. Un punto importante para señalar es que, a mayor complejidad de un proyecto educativo, se observa una rentabilidad sobre activos más baja. Lo anterior, se evidencia en el caso de las universidades pertenecientes al CUECH y aquellas adscritas a la red G-9, las que comparativamente presentan un ROA de **2,4%** para el último período. Ello contrasta con la realidad de los institutos profesionales y centros de formación técnica, los que logran rentabilidades sobre activos de **6,7%** y **5,7%** respectivamente, situación que podría explicarse por la baja incidencia del activo fijo en este tipo de instituciones.

Por su parte, se aprecia un mejoramiento sustantivo del ROA para el ejercicio 2021 en relación con el ejercicio anterior, lo que testimonia la recuperación de los niveles previos a la pandemia para las casas de estudios, con especial énfasis en el caso de las universidades pertenecientes al CUECH y de las casas de estudios privadas adscritas al CRUCH, las que presentaban rentabilidad sobre activos negativa en el ejercicio 2020.

La siguiente tabla permite visualizar la evolución de la rentabilidad sobre activos en el sistema de educación superior y en las distintas agrupaciones que lo componen.

**Tabla 26: Rentabilidad sobre activos ROA por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	1,5%	1,1%	0,6%	0,4%	-0,2%	2,4%
Universidad Privada CRUCH	-3,6%	-2,4%	-1,7%	-0,7%	-0,4%	3,5%
Universidad G-9	2,3%	2,9%	2,2%	1,9%	1,3%	2,4%
Universidad Privada	2,5%	1,2%	3,0%	2,8%	2,9%	4,9%
Instituto Profesional	6,6%	8,6%	9,8%	8,2%	6,2%	6,7%
Centro de Formación Técnica	5,2%	7,0%	8,9%	9,8%	3,4%	5,7%
<b>Total general</b>	<b>2,2%</b>	<b>2,3%</b>	<b>2,7%</b>	<b>2,6%</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,7%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Para el ejercicio 2021 un total de **27** casas de estudios obtuvieron un ROA negativo, lo que supone que sus costos y gastos resultó mayor a los ingresos percibidos en el período, siendo los centros de formación técnica las instituciones con mayor proporción en este indicador.

## 6. CAPITAL DE TRABAJO:

El capital de trabajo obedece a los recursos que una casa de estudios requiere para la ejecución de sus operaciones en un régimen de normalidad. En este sentido, el capital de trabajo representa los activos disponibles en la institución para llevar adelante sus funciones y operaciones en el corto plazo.

Este indicador es el resultante de la diferencia entre los activos y los pasivos corrientes. Tal y como se explicó previamente el activo corriente se comprende por el efectivo y aquellos valores de alta liquidez, que pueden convertirse con facilidad en efectivo, destacando en este ítem las cuentas por cobrar, con plazo inferior a un año, así como todos los otros activos corrientes. Por su parte, se entiende por pasivo corriente a todas las obligaciones de deuda comprometidas con un plazo de vencimiento menor a un año.

Si se revisa el último ejercicio es posible apreciar un incremento relevante en el capital de trabajo del sistema de educación superior en su conjunto, totalizando **\$848.678 MM**, lo que supone un aumento significativo en relación con los **\$613.637 MM** del período inmediatamente anterior, el cual se vio fuertemente afectado por la emergencia sanitaria por Covid-19. Si se revisa por agrupaciones de instituciones, son las universidades pertenecientes al CUECH las que representan una mayor participación del capital de trabajo, alcanzando **\$253.022 MM** para el año 2021. Lo anterior, se explica en parte importante producto del efecto logrado por las positivas cifras logradas por la Universidad de Chile en el último ejercicio, por cuanto esta casa de estudios representa un **14,2%** del capital de trabajo de todo el sistema.

En una perspectiva evolutiva, son las universidades adscritas a la Red G-9 las que históricamente han demostrado estar en posesión de un capital de trabajo más alto, tendencia que se rompe levemente este último período. Por su parte, puede apreciarse que el ejercicio 2021 es el primero en el cual las universidades privadas adscritas al CRUCH logran un capital de trabajo positivo, lo que se explica por los mejores indicadores que presenta la Universidad de Los Andes en el período. La siguiente tabla muestra la evolución del capital de trabajo en los últimos 6 años según tipo de institución.

**Tabla 27: Capital de trabajo por tipo de institución (en millones). Evolución 6 años**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	231.275	218.534	180.827	188.442	169.649	253.022
Universidad Privada CRUCH	-21.771	-18.047	-10.247	-19.181	-39.063	13.021
Universidad G-9	145.513	206.944	275.864	283.211	249.483	249.091
Universidad Privada	124.093	99.809	310.624	156.847	93.372	107.549
Instituto Profesional	-20.648	61.025	71.670	22.507	66.708	120.565
Centro de Formación Técnica	-15.429	45.487	46.817	59.941	73.488	105.429
<b>Total general</b>	<b>443.033</b>	<b>613.752</b>	<b>875.556</b>	<b>691.767</b>	<b>613.637</b>	<b>848.678</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Cabe señalar que, para el último ejercicio, sólo **10** casas de estudios son responsables de un **76,6%** de la totalidad del capital de trabajo del sistema, así como **3** de ellas responden por más de un **30%** del total. Lo anterior, da cuenta del impacto relativo que un número acotado de instituciones representan en el agregado del sistema de educación superior. Asimismo, destaca el grupo

educacional INACAP que tiene a sus casas de estudios entre las instituciones con mayor capital de trabajo, totalizando ellas un **22%** del total del sistema<sup>15</sup>.

## 7. FLUJO DE CAJA OPERACIONAL (%):

Este indicador se utiliza para medir la capacidad de las instituciones de hacer frente a los compromisos financieros propios del giro y corresponde a una *ratio* que se calcula a partir del cociente entre el flujo de las actividades de la operación y los ingresos de actividades ordinarias. Por tanto, corresponde a la cantidad de dinero en efectivo que se genera a través de las operaciones y el ejercicio de la actividad, lo que permite medir la capacidad de generar disponible toda vez descontado el pago de todas las obligaciones inmediatas (arriendos, sueldos, pagos previsionales, entre otros).

A nivel del sistema de educación superior en su conjunto, es posible advertir que este presenta flujos de caja positivos, aun cuando se expresan diferencias significativas entre los distintos tipos de instituciones. Es así como, en una perspectiva evolutiva, son los centros de formación técnica y los institutos profesionales quienes ostentan porcentajes de flujo operacional más altos, en desmedro de las instituciones universitarias. Respecto de estas últimas, son las universidades privadas las que históricamente han logrado mejores resultados en este indicador.

Si se considera el último ejercicio, un total de **20** casas de estudios presenta flujo operacional negativo para el período, **11** de las cuales alcanzan porcentajes superiores al **-10%**, correspondiendo los niveles más altos a instituciones que se encuentran en procesos de cierre programados<sup>16</sup>.

La siguiente tabla permite visualizar la evolución de esta ratio según el tipo de casas de estudios.

**Tabla 28: Flujo de caja operacional (%) por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	15,6%	12,7%	12,4%	6,8%	4,6%	15,4%
Universidad Privada CRUCH	-1,9%	2,1%	4,0%	8,9%	7,8%	14,5%
Universidad G-9	7,3%	9,8%	12,1%	12,4%	11,3%	13,3%
Universidad Privada	14,5%	11,8%	9,5%	12,4%	17,0%	20,2%
Instituto Profesional	11,6%	13,0%	21,2%	23,1%	22,9%	23,6%
Centro de Formación Técnica	4,2%	11,6%	19,2%	22,3%	22,9%	25,8%
<b>Total general</b>	<b>11,3%</b>	<b>11,2%</b>	<b>12,7%</b>	<b>12,7%</b>	<b>13,0%</b>	<b>17,6%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

<sup>15</sup> Las 10 casas de estudios con una mayor proporción de capital de trabajo en el sistema de educación superior para el ejercicio 2021 son: Universidad de Chile (14,2%); Pontificia Universidad Católica de Chile (10,3%); CFT INACAP (8,9%); Universidad Técnica Federico Santa María (6,9%); Universidad Tecnológica de Chile INACAP (6,8%); Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (6,6%); Universidad de Concepción (6,3%); IP INACAP (6,3); Universidad de Tarapacá (5,6%) y; IP AIEP (4,7%).

<sup>16</sup> Las instituciones con peor desempeño en flujo de caja operacional para el año 2021 son: CFT Proandes (-1.312,1%); CFT Prodota (-340%); CFT de Tarapacá (-74,6%); Universidad Los Leones (-42,7%); CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO (-33,3%); Universidad SEK (-32,3%); Universidad Gabriela Mistral (-23,4%); CFT IPROSEC (-20,6%); CFT Los Lagos (-16,6%); CFT Manpower (-15,5%) y; CFT Educap (-11,6%).

## 8. CUENTAS POR PAGAR Y COBRAR A ENTIDADES RELACIONADAS:

Los indicadores de cuentas por pagar y cobrar a entidades relacionadas permiten conocer el nivel de compromiso, tanto a nivel de activos como de pasivos, que una determinada casa de estudios posee ante terceros que revisten el carácter de relacionados según lo estipulado en la Ley.

Si se revisan las cuentas por pagar a entidades relacionadas, es decir, el porcentaje de los pasivos que se tiene comprometidos en relación con el total cabe señalar que el sistema en su conjunto presenta proporciones bajas de endeudamiento con terceros relacionados, derivado de la compra de bienes y servicios en operaciones objeto del negocio. Son los centros de formación técnica y las universidades adscritas a la Red G-9 las agrupaciones de instituciones que históricamente presentan una mayor proporción de deuda con entidades relacionadas. Por su parte, destaca el hecho de que las universidades privadas adscritas al CRUCH, a saber: Universidad Diego Portales; Universidad Alberto Hurtado y Universidad de Los Andes, no cuentan con deuda con terceros relacionados en el período analizado. La siguiente tabla presenta la evolución de las cuentas por pagar a entidades relacionadas y su proporción respecto del total de los pasivos.

**Tabla 29: Cuentas por pagar a entidades relacionadas por tipo de institución. Evolución 6 años.**

Tipo de institución	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Universidad CUECH	0,6%	0,8%	0,5%	1,6%	2,9%	3,2%
Universidad Privada CRUCH	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Universidad G-9	10,2%	8,6%	8,4%	11,1%	12,0%	12,4%
Universidad Privada	9,8%	6,4%	3,2%	4,3%	3,1%	2,5%
Instituto Profesional	23,7%	12,9%	13,7%	12,3%	4,4%	3,4%
Centro de Formación Técnica	28,9%	19,8%	21,0%	8,7%	8,9%	9,7%
<b>Total general</b>	<b>9,8%</b>	<b>6,5%</b>	<b>5,6%</b>	<b>6,6%</b>	<b>5,8%</b>	<b>5,7%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

En otro orden de ideas, al revisar la composición de las cuentas por cobrar a entidades relacionadas, es decir, la dependencia de los activos comprometidos a terceros que cuentan con la calidad de relacionados es posible evidenciar que es una baja la proporción comprendida en este ítem a nivel del sistema de educación superior en su conjunto, alcanzando un **2,6%** del total de activos para el último ejercicio. Si se desagrega por tipo de instituciones puede señalarse que son los institutos profesionales los que presentan una proporción más alta de cuentas por cobrar a entidades relacionadas, mientras que las universidades estatales pertenecientes al CUECH ostentan una menor proporción en este indicador.

Para el último ejercicio se evidencia que sólo **7** casas de estudios poseen cuentas por cobrar a entidades relacionadas en una cifra superior al **10%** del total de activos<sup>17</sup>.

La siguiente tabla permite apreciar la evolución de este indicador en los últimos años y su proporción en relación con la totalidad de los activos.

<sup>17</sup> Las casas de estudios con mayor proporción de cuentas por cobrar a entidades relacionadas son: CFT ICEL (98%); Universidad Los Leones (50,3%); IP Los Leones (21,5%); IP DUOC UC (20,6%); IP Escuela Marina Mercante Piloto Pardo (20,1%); CFT del Medio Ambiente (15,4%) y; Universidad de Concepción (13,2%).

**Tabla 30: Cuentas por cobrar a entidades relacionadas por tipo de institución. Evolución 6 años.**

<b>Tipo de institución</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Universidad CUECH	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%
Universidad Privada CRUCH	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%
Universidad G-9	3,2%	3,3%	3,1%	3,7%	4,5%	4,3%
Universidad Privada	4,9%	3,5%	4,3%	2,4%	1,2%	1,3%
Instituto Profesional	10,1%	8,7%	6,4%	11,8%	10,8%	8,8%
Centro de Formación Técnica	5,0%	2,2%	1,1%	0,6%	1,4%	0,6%
<b>Total general</b>	<b>3,3%</b>	<b>2,8%</b>	<b>2,7%</b>	<b>3,1%</b>	<b>2,9%</b>	<b>2,6%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

## VI. ESTRUCTURA DE INGRESOS Y GASTOS (FECU ES 2021)

---

Las instituciones de educación superior, al tiempo que reportan a esta Superintendencia sus EE.FF. anuales auditados, hacen entrega de la Ficha Estandarizada Codificada Uniforme (FECU ES), la cual permite desagregar la información relativa a la estructura de ingresos y gastos de las casas de estudios, así como hacer comparables estos antecedentes entre instituciones.

Sobre este particular, cabe señalar que, si bien la FECU es semejante al Estado de Resultado entregado en las auditorías, esto es principalmente en los grandes totales, ya que en ella se revelan desagregaciones de la actividad operacional de las IES más claramente. A partir de ello se hace posible no solo conocer la composición, tanto de los ingresos como de los gastos, sino que además se posibilita la realización de análisis comparativos entre las IES, de los que se pueden desprender conclusiones tanto del uso como de la distribución de recursos extrapolables al sistema de educación superior en su conjunto.

En el presente apartado, se dará cuenta de la estructura de ingresos y gastos para el ejercicio financiero 2021, con sus respectivas desagregaciones por ítem.

### 1. ESTRUCTURA DE INGRESOS IES:

Si se analiza el período 2021, es posible indicar que el sistema de educación superior chileno generó por concepto de ingresos un total de **\$5 billones de pesos**. Cabe señalar que operacionalmente y en términos generales las cifras coinciden con los datos obtenidos de los estados financieros auditados.

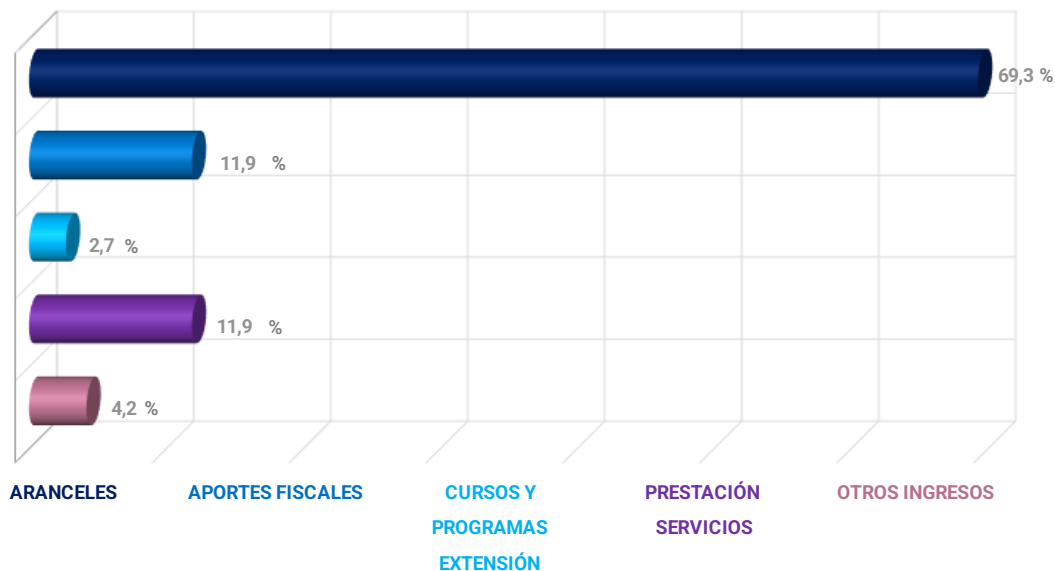
La matriz de ingresos de las casas de estudios se encuentra comprendida principalmente por los conceptos de aranceles (pregrado y posgrado); aportes basales y fondos concursables (aportes fiscales); cursos y programas de extensión; donaciones; prestación de servicios; otros ingresos de la operación y otros ingresos no operacionales (venta de bienes, renta de inversiones, otros).

Los aranceles son la principal fuente de ingreso del sistema, concentrando el **69,3%** del total. La segunda fuente de ingresos del sistema corresponde a los ingresos por aportes basales, (que también incluyen los fondos concursables) y cuya participación en el total de ingresos representó en 2021 el **11,9%**. La tercera fuente de ingreso, y muy leve por debajo de los aportes fiscales, corresponde a prestación de servicios (**11,87%**), este ítem se compone de ingresos provenientes de la prestación de servicios, tales como: asesorías, asistencia técnica, servicios clínicos, etc.

La matriz de ingresos de las instituciones también está compuesta de ingresos de cursos y programas de extensión y donaciones, las que en 2021 representaron el **2,7%** y **0,9%** respectivamente. Si bien no representan un alto porcentaje a nivel de sistema, sí son importantes al momento de desagregar por tipo de institución.

El siguiente gráfico ilustra la composición de la estructura de ingresos en el sistema de educación superior.

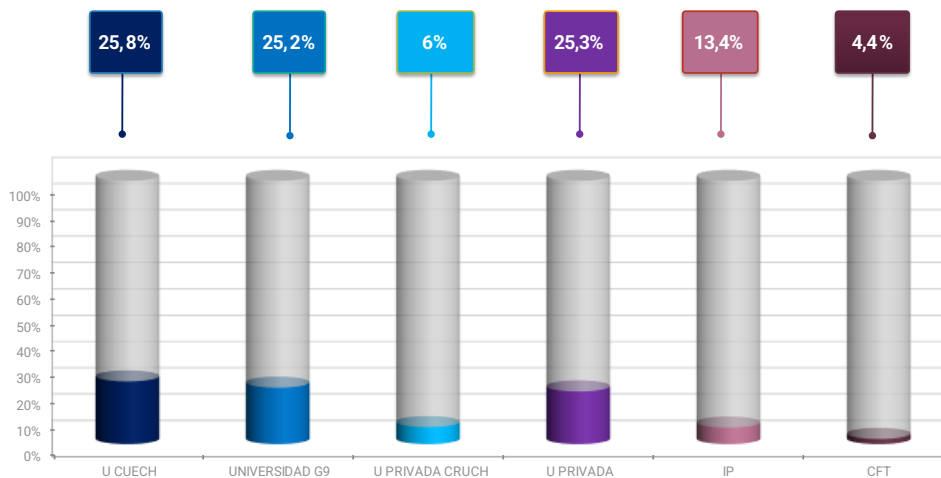
**Gráfico 16: Estructura de ingresos sistema de educación superior, período 2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Al desagregar por tipo de institución, es posible señalar que en el último ejercicio son las universidades las que concentran la mayor proporción de ingresos, con las universidades estatales liderando por estrecho margen el total, con un **25,8%** del sistema, seguidas muy de cerca por las universidades privadas y aquellas pertenecientes a la red G-9, tal y como se aprecia en el siguiente gráfico.

**Gráfico 17: Estructura de ingresos por tipo de institución, período 2021**



Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Por otra parte, al descomponer la estructura de ingresos es posible identificar diferencias significativas en su composición según el tipo de institución de educación superior. Es así como la mayor diversificación de la matriz de ingresos se observa en las instituciones universitarias, por cuanto perciben ingresos por prestación de servicios, programas de extensión y otros aportes, a diferencia de las instituciones técnico-profesionales cuya fuente de ingresos deriva principalmente de los aranceles de pregrado.

A nivel universitario, son las instituciones privadas las menos diversificadas, concentrando un **94,7%** de sus ingresos en aranceles, a diferencia de las universidades pertenecientes a la red G-9, cuyos ingresos por este concepto alcanzan un **46,8%** del total.

La siguiente tabla da cuenta de la distribución de los ingresos entre los distintos tipos de instituciones de educación superior.

**Tabla 31: Estructura de ingresos por tipo de institución. Período 2021.**

Tipo de institución	Arancel	Aportes fiscales	Programas de extensión	Donaciones	Prestaciones de servicios	Otros Ingresos	Ingresos no operacionales
Universidad CUECH	51,4%	25,3%	2,4%	0,3%	17,7%	1,7%	1,2%
Universidad Privada CRUCH	54,8%	2,5%	1,3%	5,3%	35,9%	0,0%	0,3%
Universidad G-9	46,8%	19,1%	5,0%	1,6%	19,6%	0,6%	7,2%
Universidad Privada	94,7%	0,8%	2,1%	0,1%	0,7%	1,3%	0,2%
Instituto Profesional	96,5%	0,2%	1,6%	0,4%	0,1%	0,7%	0,6%
Centro de Formación Técnica	93,5%	4,5%	0,8%	0,1%	0,2%	0,1%	0,8%
<b>Total general</b>	<b>69,3%</b>	<b>11,9%</b>	<b>2,7%</b>	<b>0,9%</b>	<b>11,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,3%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

## 2. ESTRUCTURA DE GASTOS IES:

En lo que refiere al gasto en que incurren las instituciones de educación superior, en el ejercicio contable 2021 este asciende a **4,54 billones**, cifra de la cual un **97,5%** obedece a gastos de tipo operacional.

Si se descomponen los gastos operacionales, se evidencia que es el ítem de remuneraciones el que representa una mayor proporción del total, alcanzando un **57,3%** en el período<sup>18</sup>, seguido por los gastos de administración y ventas, que totalizan un **26,1%**.

Del gasto total de las instituciones, el **83,3%** se concentra en el sector de las universidades, donde las universidades pertenecientes al CUECH son las que tienen la mayor participación, con un **27,0%** del total, mientras que las universidades adscritas a la red G-9 concentran un **25,5%**.

Desagregando por tipo de instituciones, es posible advertir diferencias en la proporción de gastos que son destinados a los distintos ítems; es así como las universidades concentran un mayor nivel de

<sup>18</sup> Seguro cesantía, beneficios por retiro, indemnizaciones, entre otros.



gastos en remuneraciones, alcanzando un **70,1%**, muy por sobre los institutos profesionales que sólo destinan un **49,5%** a este apartado.

La siguiente tabla muestra la distribución de los gastos por tipo de institución de educación superior.

**Tabla 32: Estructura de gastos por tipo de institución. Período 2021.**

Tipo de institución	Remuneraciones	Gastos de Administración y Ventas	Otros Gastos Operacionales	Gastos no operacionales
Universidad CUECH	70,1%	16,1%	12,6%	1,1%
Universidad Privada CRUCH	54,0%	27,0%	16,8%	2,3%
Universidad G-9	57,0%	33,0%	6,8%	3,2%
Universidad Privada	54,6%	31,2%	11,3%	2,9%
Instituto Profesional	49,5%	25,2%	20,8%	4,5%
Centro de Formación Técnica	55,8%	26,3%	13,2%	4,8%
<b>Total general</b>	<b>58,2%</b>	<b>25,2%</b>	<b>14,1%</b>	<b>2,5%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Cabe señalar que el análisis de la tabla precedente se realiza sin considerar al CFT INACAP, por cuanto no detalla remuneraciones en su FECU ES, razón por la cual sus gastos en este ítem se encuentran informados como gastos operacionales. Dada la importancia relativa de esta institución en el subsistema técnico profesional, se optó por su exclusión para no distorsionar los datos comparativos.

### 3. DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS DE PREGRADO Y GASTOS EN REMUNERACIONES

Se entiende que los ingresos por arancel representan la principal fuente de ingresos del sistema de educación superior, por cuanto responden por el **69,3%** del total de ingresos del sistema. Los ingresos por arancel incluyen aranceles de pregrado y postgrado, representando ambos un **63,5%** y un **3,9%**, respectivamente.

Si se analiza la distribución de los aranceles de pregrado en el sistema de educación superior, se advierte que son las universidades privadas las que reciben una proporción mayor, como queda de manifiesto en la siguiente tabla:

**Tabla 33: Distribución aranceles de pregrado por tipo de institución. Período 2021.**

Tipo de institución	% Aranceles de pregrado Sistema de educación superior
Universidad CUECH	18,8%
Universidad Privada CRUCH	16,7%
Universidad G-9	4,3%
Universidad Privada	34,2%
Instituto Profesional	19,7%
Centro de Formación Técnica	6,3%
<b>Total general</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

Profundizando en el análisis de la distribución de los ingresos por concepto de aranceles de pregrado, resulta útil desagregar las fuentes a partir de las cuales se nutren dichos ingresos. Es así como resulta ilustrativo el hecho de que sean los centros de formación técnica los que concentren una mayor proporción producto de la gratuidad, con un **59,9%** del total de sus ingresos por arancel de pregrado. Por su parte, las universidades son las que concentran una mayor proporción de pago directo de las familias, el que alcanza un **39,8%** de los ingresos por aranceles de pregrado.

La siguiente tabla da cuenta de la distribución de los ingresos percibidos por concepto de aranceles de pregrado en el sistema de educación superior.

**Tabla 34: Estructura de ingresos por tipo de institución. Período 2021.**

Tipo de ingreso	Universidad	Instituto Profesional	Centro Formación Técnica	Total General
Pago directo	39,8%	37,9%	25,7%	<b>38,5%</b>
Gratuidad	29,5%	37,8%	59,9%	<b>33,1%</b>
CAE	15,5%	8,9%	4%	<b>13,5%</b>
Becas estatales	7,2%	8,1%	4,5%	<b>7,2%</b>
Otras becas y créditos	2,4%	3,7%	1,6%	<b>2,6%</b>
Aranceles por cobrar	2,6%	2,8%	1,2%	<b>2,6%</b>
FSCU	1,9%	0%	0%	<b>1,4%</b>
Otros	1%	0,7%	3,2%	<b>1,1%</b>
<b>Total general</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

En otro orden de ideas, tal como se señaló en forma previa, las remuneraciones constituyen la mayor proporción del gasto en el sistema de educación superior chileno. Este gasto se compone de personal académico, administrativo, cuerpo directivos y otros gastos en remuneraciones<sup>19</sup>. Dada la naturaleza del servicio que prestan las casas de estudios, no es de extrañar que las remuneraciones en personal académico sean el porcentaje más alto del total, con un **46,9%**, seguidas a distancia por los gastos de remuneración en personal administrativo, con un **34,7%**.

La siguiente tabla permite visualizar cómo se descompone el gasto en remuneraciones según el tipo de institución de educación superior.

**Tabla 35: Estructura de gastos por tipo de institución. Período 2021.**

Tipo de gasto en remuneraciones	Universidad	Instituto Profesional	Centro Formación Técnica	Total General
Académicos	47,3%	44,4%	44,6%	<b>46,9%</b>
Administrativos	34,8%	33,9%	34,3%	<b>34,7%</b>
Directivos	5,9%	7,8%	10,0%	<b>6,2%</b>
Otras Remuneraciones	12,0%	14,0%	11,1%	<b>12,2%</b>
<b>Total general</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Departamento de Gestión de Información y Buenas Prácticas

<sup>19</sup> Leyes sociales, seguro de cesantía, beneficios por retiro, indemnizaciones por años de servicios.

## VII. CONCLUSIONES

---

Como se desprende de los datos presentados, el sistema de educación superior en su conjunto ha mostrado una estabilidad en sus principales indicadores financieros en una perspectiva evolutiva. Si se analiza como sector, se aprecia que las casas de estudios cuentan con capacidad financiera para dar cumplimiento a sus funciones misionales, las que incluyen labores de docencia, investigación, vinculación con el entorno y la gestión estratégica y administrativa.

Se advierte, no obstante, el efecto que tuvo la emergencia sanitaria producto del Covid-19 en las finanzas de las casas de estudios, principalmente en el ejercicio contable 2020. Lo anterior se tradujo en el deterioro de los ingresos y un aumento de los gastos para hacer frente a la contingencia y apoyar a las comunidades educativas en esta difícil coyuntura. Las instituciones debieron recurrir a inversiones en tecnología y plataformas para prestar el servicio educativo en modalidad remota, así como a la implementación de protocolos sanitarios y apoyos económicos para sus estudiantes en situación de vulnerabilidad producto de la pandemia.

En el último período analizado ya es posible apreciar un mejoramiento de los indicadores financieros de las casas de estudios, consistente con la curva histórica que se venía presentando en el sistema. Es así como se cierra el período contable 2021 con una situación financiera saludable para la mayoría de las instituciones, toda vez retomada la normalidad en las condiciones de presencialidad.

A nivel de estado de situación financiera, se aprecia el peso histórico que tiene el subsistema universitario en los recursos percibidos por el sistema de educación superior, lo que se traduce en que en el último período contable concentra un **83,7%** de los activos totales.

Por su parte, al atender a la estructura de dichos activos, tanto corriente como no corriente, se observa que este último es el que concentra la mayor proporción, impulsado por la cantidad de activo fijo con el que cuentan las instituciones. Se aprecia además que, a mayor nivel de acreditación institucional, mayor es el volumen de activo fijo, por cuanto permite sustentar el desarrollo de proyectos de investigación, asociado a proyectos educativos más complejos.

Asimismo, cabe señalar que, desde una perspectiva evolutiva, se aprecia un cambio en la participación relativa de las dos principales cuentas que componen el activo circulante; a saber: efectivo y efectivo equivalente y deudores comerciales y otras cuentas por cobrar. Ello se manifiesta a partir del año 2019 en adelante, al revertirse el peso específico de ambas en la participación total del activo corriente. Lo anterior podría obedecer, entre otras causales, al incremento progresivo de los ingresos percibidos por concepto de gratuidad, reduciéndose por consiguiente la existencia de obligaciones de pago directo.

Respecto de la estructura de financiamiento se aprecia, en una mirada evolutiva, que tanto los pasivos como el patrimonio mantienen una proporción equivalente, siendo este último el más relevante con porcentajes en torno al **60%** del total, y un crecimiento interanual de **-0.9%** para el período 2016-2021. El mayor incremento se visualiza en el pasivo no corriente, con un crecimiento interanual de **3%**, lo que le permite al último ejercicio contable constituir un **19,1%** del total.

A nivel comparativo, la estructura de pasivos muestra diferencias entre los tipos de instituciones, con especial énfasis en aquellas pertenecientes al subsistema técnico profesional, que utilizan una mayor variedad de fuentes de financiamiento, incluyendo empresas financieras y no financieras, así como entidades relacionadas. Sobre este punto, se debe hacer presente que, en líneas generales, las casas de estudios no cuentan con una proporción de financiamiento significativa asociada a instituciones bancarias, lo que se explica, ya sea por un financiamiento basal relevante, por la incapacidad de levantar fondos de la banca, o bien por la reticencia de ésta a financiar proyectos de educación superior, dado el efecto reputacional que implica hacer exigibles los pagos ante incumplimientos.

Por otra parte, en lo que refiere a los estados de resultados, se replica la proporcionalidad y el peso relativo del subsistema universitario, el que concentra un **82,3%** de los ingresos operacionales del sistema, no obstante representar sólo un **60,3%** de la matrícula de este. De este grupo, son las universidades del CUECH las que recaudan una mayor proporción de los ingresos operacionales con un **26%**, mientras los centros de formación técnica alcanzan un **4,3%** del total, si se considera el ejercicio 2021.

En una perspectiva evolutiva, es posible apreciar que las instituciones mantienen márgenes brutos y netos saludables, aún cuando se evidencian diferencias entre los distintos subsistemas, siendo los centros de formación técnica y los institutos profesionales los que muestran cifras más altas. Ello se explica por la mayor complejidad de las casas de estudios universitarias, lo que las obliga a reinvertir recursos en proyectos de investigación y vinculación con el medio. Se observa asimismo que el año 2021 constituyó un período positivo para la recuperación de los márgenes tanto brutos como netos, dada la baja generada en estos, producto de la pandemia.

Respecto del análisis de los indicadores, *ratios* y proporciones financieras, se observa una estabilidad en la evolución de estos en el período analizado, con la excepción del ejercicio 2020 que supuso una baja por las razones anteriormente expuestas. Vale hacer presente que no resulta oficioso comparar los indicadores por sí solos, dado que estos son contextuales a la realidad particular y a la naturaleza misional de una determinada casa de estudios.

Finalmente, en lo concerniente a la matriz de ingresos y gastos del sistema de educación superior, se observa que, salvo variaciones en las magnitudes y proporciones, la estructura contempla una composición similar entre grupos de instituciones, dando cuenta de un isomorfismo organizacional. Es así como las universidades del CRUCH presentan una matriz de ingreso más diversificada, mientras que las casas de estudio de menor complejidad se encuentran fuertemente determinadas en sus flujos por los aranceles de pregrado. Se observa asimismo que son las remuneraciones el ítem de gasto más relevante y, dentro de él los emolumentos correspondientes al personal académico los de mayor cuantía, lo que resulta consistente con el principal giro de estas instituciones.

A modo de epílogo, es preciso hacer presente que la heterogeneidad del sistema de educación y de las instituciones que lo componen, a diferencia de lo que ocurre en otros sectores regulados, supone una dificultad adicional a la hora de establecer métricas de comparación más específicas. Lo anterior, producto de la enorme diversidad existente en: el tipo de proyectos educativos que estas casas de estudios promueven; el despliegue territorial que realizan para emplazarse; el perfil de la comunidad educativa a la que sirven; la profundidad de sus redes y proyectos; así como la naturaleza de sus funciones misionales a la que orientan sus esfuerzos.

En definitiva, el presente reporte estadístico financiero busca proveer información evolutiva tendiente a identificar patrones de comportamiento de los distintos subsistemas en relación con su estructura financiera, a fin de ponerlo a disposición de la ciudadanía en su conjunto y los actores del sistema de educación superior. Se pretende, por consiguiente, desplegar un mapeo general de la evolución financiera del sistema de educación superior, al tiempo que se dispone de un análisis pormenorizado de la solvencia financiera de cada casa de estudios en particular a las labores de supervigilancia y fiscalización que le son propias a esta Superintendencia.

## VIII. GLOSARIO

---

**Activos (Estructura financiera):** Un activo es un recurso controlado por la entidad como resultado de sucesos pasados, del cual se espera obtener beneficios económicos en el futuro.

**Activos Corrientes:** Incluye aquellos activos o recursos de la institución que se espera realizar, vender o consumir dentro del plazo de un año, a contar de la fecha de los estados financieros.

**Activos no corrientes:** Incluye todos aquellos activos que no cumplan con las condiciones para clasificarlos como corrientes. El activo no corriente concentra elementos patrimoniales destinados a servir de una manera duradera a la institución.

**Pasivos (Estructura de financiamiento):** Obligación presente de la entidad surgida de sucesos pasados, al vencimiento de la cual y para cancelarla, la institución espera desprenderse de recursos que incorporan beneficios económicos.

**Pasivos Corrientes:** Incluye aquellas obligaciones contraídas por la institución, que serán canceladas dentro del plazo de un año a contar de la fecha de los estados financieros.

**Pasivos no Corrientes:** Incluye aquellas obligaciones de la institución que serán pagadas o amortizadas en plazos superiores a un año a partir de la fecha de los estados financieros.

**Patrimonio:** Corresponde a los derechos que tienen los propietarios sobre los activos de la empresa, una vez deducidos todos sus pasivos.

**Ingresos:** Incrementos en los beneficios económicos generados a lo largo del período contable, en forma de entradas o incrementos en el valor de los activos, o bien, como disminuciones en las obligaciones que dan como resultado aumentos en el patrimonio, y que no están relacionados con los aportes de capital efectuados en el ejercicio. Incluye los ingresos que surgen en el curso de las actividades ordinarias de una entidad y las ganancias provenientes de actividades especiales.

**Gastos:** Corresponden a las disminuciones en los beneficios económicos producidos a lo largo del período contable, en forma de egresos o disminuciones en el valor de los activos, o bien, como surgimiento de obligaciones que dan como resultado disminuciones en el patrimonio y que no están relacionadas con las distribuciones de patrimonio realizadas por los propietarios. Se incluyen en este rubro tanto los gastos que surgen de las actividades ordinarias de la Institución, como las pérdidas generadas por situaciones especiales.

**Flujo Caja Operacional (%):** mide la capacidad de generar disponible para pagar las obligaciones inmediatas (arrendos, sueldos, pagos previsionales, etc.).

**Liquidez corriente:** mide la capacidad de cumplir obligaciones de corto plazo.

**Leverage (Pasivo exigible/Patrimonio):** mide el grado de compromiso del patrimonio para con los acreedores. Esta razón es de dependencia entre propietarios y acreedores.

**Margen operacional (Resultado operacional) (%):** Indicador de rentabilidad que mide el porcentaje de utilidad que se obtiene con cada venta y para ello se resta además del costo de venta, los gastos financieros incurridos.

**Margen neto (Resultado ejercicio) (%):** Indicador de rentabilidad que se define como el margen de beneficios después del pago de los impuestos respectivos.

**Roa (%):** Corresponde al resultado operacional dividido por los activos operacionales. Mientras mayor sea su valor en relación con grupo de referencia de las IES mejor es el indicador

**Capital de trabajo:** El **capital de trabajo** es la cantidad necesaria de recursos para una empresa o institución financiera para realizar sus operaciones con normalidad. Es decir, los activos para **que** una compañía, sea capaz de hacer sus funciones y actividades a corto plazo.

**Liquidez ajustada:** determina la capacidad de una entidad para hacer frente a sus obligaciones, limpiando en el indicador de liquidez corriente las transacciones con entidades relacionadas y determina el peso que éstas puedan tener en la liquidez de la institución.

**Leverage ajustado (Deuda financiera/Patrimonio):** es un indicador del nivel de endeudamiento con el mercado financiero de una institución, en relación con sus activos o patrimonio.

**Cuentas por cobrar a entidades relacionadas (%):** corresponden a la proporción que representan las cuentas por cobrar a entidades relacionadas respecto del total de activos de las IES, es decir, la dependencia de los activos a entidades relacionadas con la IES.

**Cuentas por pagar a entidades relacionadas (%):** obedecen a la proporción que representan las cuentas por pagar a entidades relacionadas en relación con el total de pasivos de las IES.



**SES**

Superintendencia de  
**Educación Superior**